

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ НАУКИ
«ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ЦЕНТР ЮЖНЫЙ НАУЧНЫЙ
ЦЕНТР РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК» (ЮНЦ РАН)**

Научный журнал
КАЗАКОВЕДЕНИЕ
(16+)

Сетевое издание

**Том 1, № 2
2025**

Основан в 2024 г.
Выходит 4 раза в год

Главный редактор:
Матишов Геннадий Григорьевич, академик РАН

Редакционная коллегия:
Баранов Андрей Владимирович, д.и.н. (Краснодар)
Бритвин Николай Николаевич, общественный деятель, генерал-полковник (Ростов-на-Дону)
Венков Андрей Вадимович, д.и.н. (заместитель главного редактора) (Ростов-на-Дону)
Волвенко Алексей Александрович, к.и.н. (Таганрог)
Колесников Владимир Александрович, к.и.н. (Ставрополь)
Колесникова Марина Евгеньевна, д.и.н. (Ставрополь)
Лукьяшко Сергей Иванович, д.и.н. (Ростов-на-Дону)
Малов Александр Витальевич, к.и.н. (Москва)
Матвеев Олег Владимирович, д.и.н. (Краснодар)
Матвеева Наталья Сергеевна, к.и.н. (Москва)
Мининков Николай Александрович, д.и.н. (Ростов-на-Дону)
Очиров Уташ Борисович, д.и.н. (Элиста)
Панкова-Козочкина Татьяна Викторовна, д.и.н. (Новочеркасск)
Ратушняк Олег Валерьевич, д.и.н. (Краснодар)
Рвачева Ольга Владимировна, д.и.н. (Волгоград)
Рыблова Марина Александровна, д.и.н. (Волгоград)
Сень Дмитрий Владимирович, д.и.н. (Ростов-на-Дону)
Скорик Александр Павлович, д.и.н., д.филос.н. (Новочеркасск)
Тюменцев Игорь Олегович, д.и.н. (Волгоград)
Худобородов Александр Леонидович, д.и.н. (Оренбург)
Шадрина Алла Валерьевна, д.и.н. (Ростов-на-Дону)
Яровой Андрей Викторович, д.филос.н., к.соц.н. (Зерноград)
Бевза Татьяна Гарриевна (ответственный секретарь) (Ростов-на-Дону)

Утвержден ученым советом ЮНЦ РАН

Издание осуществляется при поддержке ЮНЦ РАН (Ростов-на-Дону)

Сетевое издание «Научный журнал "Казаковедение"»
зарегистрировано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых
коммуникаций; регистрационный номер: серия Эл № ФС77-88811 от 02 декабря 2024 г.

Адрес редакции: 344006, Ростов-на-Дону, пр. Чехова, 41; e-mail: kazak@ssc-ras.ru
Адрес сайта: <http://kazak.ssc-ras.ru>

© ЮНЦ РАН, 2025

FEDERAL STATE BUDGETARY INSTITUTION OF SCIENCE
“FEDERAL RESEARCH CENTRE SOUTHERN SCIENTIFIC CENTRE
OF THE RUSSIAN ACADEMY OF SCIENCES” (SSC RAS)

Scientific journal

KAZAKOVEDENIE

(16+)

Online Media

Volume 1, No. 2
2025

First published in 2024
There are 4 issues a year

Editor-in-Chief:

Matishov Gennadij Grigor'evich, D.Sc. (Geography), the academician of RAS

Editorial Board:

Baranov Andrej Vladimirovich, Dr (History) (Krasnodar, Russia)
Britvin Nikolaj Nikolaevich, Public figure, Colonel-General (Rostov-on-Don)
Venkov Andrej Vadimovich, Dr (History), Editor (Rostov-on-Don, Russia)
Volvenko Aleksej Aleksandrovich, PhD (History) (Taganrog, Russia)
Kolesnikov Vladimir Aleksandrovich, PhD (History) (Stavropol', Russia)
Kolesnikova Marina Evgen'evna, Dr (History) (Stavropol', Russia)
Luk'yashko Sergej Ivanovich, Dr (History) (Rostov-on-Don, Russia)
Malov Aleksandr Vital'evich, PhD (History) (Moscow, Russia)
Matveev Oleg Vladimirovich, Dr (History) (Krasnodar, Russia)
Matveeva Natal'ya Sergeevna, PhD (History) (Moscow, Russia)
Mininkov Nikolaj Aleksandrovich, Dr (History) (Rostov-on-Don, Russia)
Ochirov Utash Borisovich, Dr (History) (Elista, Russia)
Pankova-Kozochkina Tat'yana Viktorovna, Dr (History) (Novocherkassk, Russia)
Ratushnyak Oleg Valer'evich, Dr (History) (Krasnodar, Russia)
Rvacheva Olga Vladimirovna, Dr (History) (Volgograd, Russia)
Ryblova Marina Aleksandrovna, Dr (History) (Volgograd, Russia)
Sen' Dmitrij Vladimirovich, Dr (History) (Rostov-on-Don, Russia)
Skorik Aleksandr Pavlovich, Dr (History), Dr (Philosophy) (Novocherkassk, Russia)
Tyumencev Igor' Olegovich, Dr (History) (Volgograd, Russia)
Hudoborodov Aleksandr Leonidovich, Dr (History) (Orenburg, Russia)
Shadrina Alla Valer'evna, Dr (History) (Rostov-on-Don, Russia)
Yarovoj Andrej Viktorovich, Dr (Philosophy), PhD (Sociology) (Zernograd, Russia)
Bevza Tat'yana Garrievna, Assistant Editor (Rostov-on-Don, Russia)

Editorial Office: 41 Chekhov ave., Rostov-on-Don, 344006; e-mail: kazak@ssc-ras.ru
URL: <http://en.kazak.ssc-ras.ru>

© SSC RAS, 2025

ЗАЩИТА ДИССЕРТАЦИИ

УДК 94(470.6):378(075.8)

ДОНСКОЕ КАЗАЧЕСТВО В СИСТЕМЕ РОССИЙСКОГО ПРИГРАНИЧЬЯ (1990–2020 гг.) (отзыв официального оппонента)

© 2025 г. А.П. Скорик

Южно-Российский государственный политехнический университет (НПИ) имени М.И. Платова
(Новочеркасск, Россия)

Аннотация. Написание докторской диссертации на актуальную тему современной истории, с одной стороны, задача, казалось бы, простая, ибо под рукой всегда огромный объем конкретно-фактического материала, но, с другой – история казачества последнего десятилетия XX в. и первых десятилетий нынешнего столетия настолько противоречива и политизирована, что исследователю очень сложно добиться научного, объективного и выверенного описания фрагмента исторического процесса, где есть начало и нет окончательного результата. Взявшись за создание такого труда, Антон Викторович Бредихин продолжил свои научные изыскания по кандидатской диссертации «История российско-украинского приграничного сотрудничества: на примере евро-региона “Донбасс”», защищенной по историческим наукам в Российском государственном гуманитарном университете в 2016 г., и представил к защите (которая успешно прошла 10 апреля 2025 г.) в Белгородском государственном национальном исследовательском университете (НИУ «БелГУ») докторскую диссертацию на тему «Донское казачество в системе российского приграничья (1990–2020 гг.)» по научной специальности 5.6.1. – Отечественная история. Отзыв официально-го оппонента отражает достоинства, критические замечания и дискуссионные моменты, которые сформулированы на основе проведенной научной экспертизы текста докторской диссертации.

Ключевые слова: диссертация, интерпретация, источниковедческий анализ, историография проблемы, методология, обоснованность научных положений, понятийно-категориальный аппарат, стратегия исследования.

THE DON COSSACKS IN THE RUSSIAN BORDERLAND SYSTEM (1990–2020) (review by an official opponent)

A.P. Skorik

M.I. Platov South Russian State Polytechnic University (NPI) (Novocherkassk, Russia)

Abstract. Writing a doctoral dissertation on a topical topic of modern history, on the one hand, is a seemingly simple task, because there is always a huge amount of concrete factual material at hand, but on the other hand, the history of the Cossacks of the last decade of the twentieth century and the first decades of this century is so contradictory and politicized that it is very difficult for a researcher to achieve scientific, an objective and verified description of a fragment of the historical process, where there is a beginning and no final result. Having undertaken the creation of such a work, Anton Viktorovich Bredikhin continued his scientific research on his PhD thesis “The History of Russian-Ukrainian cross-border cooperation: on the example of the Euroregion “Donbass”, defended in historical sciences at the Russian State University for the Humanities in 2016, and submitted for defense (which was successfully completed on April 10, 2025) at the Belgorod State National Research University (NRU “BelSU”) doctoral dissertation on the topic: “The Don Cossacks in the system of the Russian borderlands (1990–2020)” in the scientific specialty 5.6.1. – National history. The review of the official opponent reflects the

existing advantages, criticisms and discussion points, which are formulated on the basis of a scientific examination of the text of the doctoral thesis.

Keywords: dissertation, interpretation, source analysis, historiography of the problem, methodology, validity of scientific positions, conceptual and categorical apparatus, research strategy.

Актуальность избранной темы для диссертационного исследования, представленного А.В. Бредихиным на соискание ученой степени доктора исторических наук, не вызывает никаких сомнений. *Во-первых*, она обусловлена Стратегией государственной политики Российской Федерации в отношении российского казачества на 2021–2030 гг. (Указ Президента РФ от 9 августа 2020 г., № 505). Эта федеральная программа подчеркивает политико-управленческий аспект важности постановки научной проблемы соискателем. *Во-вторых*, казачеством создано множество своих организаций, действующих в российском приграничье. Так, на 14 октября 2024 г. на территории ЛНР существовало четыре организации: «Казачья национальная гвардия Луганский округ Всевеликого войска Донского», «Луганский округ донских казаков Всевеликого войска Донского», «Союз казаков-воинов России и Зарубежья» и «Миусский округ казачьей национальной гвардии Всевеликого войска Донского». Поэтому, вне всякого сомнения, рецензируемая диссертация приобретает институциональное значение. *В-третьих*, Указ Президента РФ от 09.11.2022 г., № 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей» возлагает на казачество как на носителя этих ценностей особую миссию, что позволяет говорить о культуртрегерском аспекте актуальности диссертации А.В. Бредихина. *В-четвертых*, современные общественные процессы полны социальных коллизий, и выявление исторического опыта буквально по свежим следам является актуальной научной целью, что и стремится реализовать соискатель. Современный опыт создания казачьих сообществ отчетливо демонстрирует тенденцию социального проекта и нуждается в сциентистском осмыслении, а это подчеркивает научно-исторический аспект актуальности диссертационного исследования.

Степень обоснованности научных положений рецензируемой докторской диссертации, прежде всего, обеспечивается авторским отбором комплекса исторических источников, к числу которых отнесены (с. 23–31) нормативно-правовые акты, локализованные вокруг изучаемой темы; статистические и отчетные материалы профильных органов исполнительной власти, ответственных за реализацию государственной политики в отношении российского казачества; научные и публицистические материалы, содержащие материалы об институционализации казачества, участии казаков в военных конфликтах на постсоветском пространстве, формировании казачьего самоуправления в изучаемый период. Осуществленный диссертантом анализ исторических источников и их использование в работе позволили ему достичь высокой степени обоснованности научных положений и выводов, сформулированных в диссертации, обеспечить аргументированность и достоверность исторического повествования, а, главное, продемонстрировать новизну представляемых материалов о донском казачестве в современный период, когда происходила передача социокультурной эстафеты от сформировавшихся поколений казаков первой волны возрождения казачьей общности поколениям миллениалов (поколение Y), становление личности которых происходило в два последних десятилетия XX в., а вступление во взрослую жизнь началось в первое десятилетие XXI в., причем эти процессы развивались в условиях роста социальной

конфликтогенности фронтирных территорий постсоветского политического пространства на Юге России.

Обоснованность научных положений в работе А.В. Бредихина **достигается обращением к концепции фронта**, или теории границы (с. 31–32), выдвинутой в 1890-х гг. американским историком, профессором Висконсинского университета Фредериком Джексоном Тёрнером. Действительно, одним из базисных факторов возрождения донского казачества стало наличие фронта, широкой пограничной полосы исторических российских земель, разделенной постсоветскими границами, когда, по сути, одни и те же народы проживали по обе стороны новых рубежей. Разделенной этносоциальной общностью оказалось донское казачество, для части представителей которого сдвигание границ в юго-западном направлении выступало актуальной геополитической задачей, сдерживаемой международно-правовыми нормами, в частности московской Декларацией о соблюдении суверенитета, территориальной целостности и неприкосновенности границ стран-участников СНГ (15 апреля 1994 г.).

Соискатель в своих научных изысканиях **опирался на традиционные принципы исторического познания** – объективности, системности, историзма. Кроме того, он применял общенаучные методы: сравнения, дедукции, индукции, аналогии, классификации и систематизации. Диссертант обращался к специальным социогуманитарным методам комплексного анализа источников, социокультурному и эмпирическому методу, или методу включенного наблюдения, ибо по месту своего происхождения он имел прямое отношение к пограничным территориям со значительной долей казачьего населения. К числу частно-научных, исторических методов исследования, примененных А.В. Бредихиным, относятся: историко-генетический, сравнительно-исторический и историко-системный.

Свою роль в обоснованности научных положений диссертации выполняет **историографический раздел введения** (с. 6–19), где изложены основные тенденции историографии российского казачества, приводятся оценки отдельных историографических фактов, из чего следует и на что опирается научная постановка изучаемой проблемы, которая выглядит вполне правомерно. Соискатель выделяет на основе ретроспективного критерия три базовых этапа в историографии своей предметной области: дореволюционный, советский и современный. Естественно, при таком трехчастном хронологическом подходе к интерпретации степени изученности темы основное внимание диссертантом уделяется современному этапу историографии (с. 9–19). Предлагается деление обобщающих работ по истории российского казачества на три группы. Первая группа обобщающих работ энциклопедического характера анализируется как совокупность трех направлений казачковедческих исследований: государственного, самостийного и умеренного. Вторая группа обобщающих монографических работ выделяется соискателем по критерию теоретико-методологического значения для современного исторического казачковедения. Третья группа обобщающих казачковедческих работ отличается консолидацией большого массива конкретно-исторической информации по двум признакам: области жизнедеятельности казачьих сообществ и территориального охвата мест исторического проживания казаков.

При рассмотрении современной историографии российского казачества соискатель предлагает опираться на такой классифицирующий параметр, как посвящение исследований отдельным казачьим регионам, среди которых Дон занимает

особое место, обусловленное историческими, количественными и социокультурными обстоятельствами. История донского казачества настолько масштабна, что здесь возможны работы по отдельным историческим периодам, в рамках одной области жизнедеятельности донских казаков или какой-то одной научной проблемы. Так, в качестве отдельного фрагмента диссертант выделяет этнолингвистическое направление в изучении донского казачества. В своем историографическом обзоре по истории донского казачества А.В. Бредихин обозначает наиболее значимые авторские исследования, коллективные монографии и учебные пособия.

Историографический характер носит второй параграф первой главы диссертации (с. 69–92), посвященной идентичности казачьего населения приграничья, поскольку, по мнению соискателя, этнокультурная идентичность, с одной стороны, получила большое освещение в историографии, с другой – остается проблемной областью исторического казачеведения. Кроме того, в системе российского приграничья неизбежно происходит актуализация этнокультурной идентичности в условиях высокого уровня социальной конфликтности, продуцируемой, прежде всего, складывающейся геополитической обстановкой и тяжелыми последствиями постсоветского развала единого этнокультурного пространства.

Представленная логика изложения аккумулируемых А.В. Бредихиным конкретно-исторических материалов в диссертации выглядит убедительной, и выделение пяти глав, как мы считаем, осуществляется на основе теории социальной идентичности польского и британского социального психолога Анри Тэшфела.

Первая глава (с. 42–92) посвящена интерпретации славянских идентичностей, в том числе донского казачества, в социальном периферийном пространстве и в наличествующей к настоящему времени научной литературе. *Вторая глава* (с. 93–143) характеризует территориальную приграничную идентичность казачества в рамках противоречивых геополитических процессов рубежа XX–XXI вв. *Третья глава* (с. 144–275), на наш взгляд, посвящена механизму социального познания самого казачества и на этнокультурных формах самокатегоризации, согласно базисным постулатам концепции британского социального психолога Джона Тёрнера, соавтора теории социальной идентичности. *Четвертая глава* (с. 276–335) акцентирует внимание на институциональной консолидации современного донского казачества, его взаимоотношениях с Российским государством и определении роли казаков в международных отношениях России. Соискателем предпринимается попытка институциональной идентичности современного казачества. *Пятая глава* (с. 336–411) раскрывает воздействие позитивной идентичности современного казачества на негативные группы и конфликтные тенденции на Юге России и показывает, как она способствует сбалансированности межнациональных отношений, а также в главе анализируется процесс наращивания потенциала позитивной казачьей идентичности в учреждениях культуры и образования с казачьим компонентом. Каждая глава диссертации поделена на 2–4 относительно равновеликих по объему параграфа, что свидетельствует о профессиональном умении соискателя аккумулировать конкретно-исторические материалы и квалифицированно подавать контент в смысловых пределах Content Marketing Institute.

Поставленная в докторской диссертации цель (с. 20) достигнута, и сформулированные (с. 20–21) задачи по ее реализации решены, о чём свидетельствуют итоговые выводы в заключение работы (с. 412–421). Хронологические рамки (с. 21–22) и территориальные границы (с. 22) исследования, предложенные

А.В. Бредихиным, не вызывают сомнений. Формулировки объекта и предмета исследования (с. 21) могут быть признаны приемлемыми. Положения, выносимые на защиту (с. 35–48), изложены диссертантом достаточно основательно.

Новизна диссертации заключается в осмыслении и авторской интерпретации 30-летнего периода возрождения донского казачества (1990-е – 2020-й гг.) в российском приграничье на основе ретроспективного анализа казачьей истории и культуры, что является существенным научным вкладом в российскую историографию и развитие российского исторического казачеведения как самостоятельного направления современной российской исторической мысли. Многостороннее рассмотрение социальной идентичности донского казачества в его авторском понимании складывается из этнической идентичности, территориальной приграничной идентичности, этнокультурных форм самокатегоризации, а также институциональной консолидации, обеспечивающих на современном этапе функционирования Российской Федерации культуртрегерскую, стабилизирующую роль казачества в российском обществе. В этих целях, как доказывает А.В. Бредихин, необходимо наращивать позитивную казачью идентичность, поддерживать социальные проекты самого казачества и при развитии новых российских регионов учитывать казачий фактор в рамках территориального осуществления национальных проектов России 2024–2030 гг. и реализации Стратегии государственной политики Российской Федерации в отношении российского казачества на 2021–2030 гг., обеспечивая активное участие казачества в сохранении и укреплении традиционных российских духовно-нравственных ценностей.

При всех несомненных научных достоинствах рецензируемое **диссертационное докторское исследование А.В. Бредихина имеет определенные недостатки и некоторые спорные положения принципиального характера**, которые нами, как официальным оппонентом, выносятся на публичную защиту соискателя и предполагают его развернутые ответы:

1. Нуждается в корректировке методология диссертационного исследования, для чего соискателю следовало обратить внимание на концептуальный потенциал «новой локальной истории», ориентированной на глубокий анализ событий регионального прошлого и настоящего как неотъемлемой части общероссийского исторического процесса. В частности, это актуальное направление исторических исследований достаточно активно разрабатывается рядом ставропольских и московских специалистов, прежде всего Т.А. Булыгиной и С.И. Маловичко (см., напр.: *Булыгина Т.А.* История повседневности и «новая локальная история»: исследовательское поле и исследовательский инструмент // Новая локальная история: по следам Интернет-конференций. 2007–2014. Ставрополь: Изд-во СКФУ, 2014. С. 113–117; *Маловичко С.И., Булыгина Т.А.* Современная историческая наука и изучение локальной истории // Новая локальная история. Вып. 1: Новая локальная история: методы, источники, столичная и провинциальная историография. Материалы первой Всероссийской научной интернет-конференции, 23 мая 2003 г. Ставрополь: СГУ, 2003. С. 6–22; *Маловичко С.И.* Современная историческая наука и изучение локальной истории: [Электронный ресурс]. URL: <https://abuss.narod.ru/Biblio/malovichko.htm?ysclid=m61xmyw4hw750623979> (дата обращения: 18.01.2025); Новая локальная история макрорегиона: практикум / авт.-сост.: *Т.А. Булыгина, К.Р. Амбарцумян*. Ставрополь: Изд-во СКФУ, 2016. 205 с.). Кроме того, профессор Т.А. Булыгина основала новое научное направление «Новая культурно-интеллекту-

альная история российской провинции». Тем самым, при обстоятельной научной постановке проблемы для докторской диссертации А.В. Бредихина требовалась мультипарадигмальная стратегия научного поиска, включающая также теорию социальной идентичности Анри Тэшфела и Джона Тёрнера, иные теоретико-методологические достижения современной научной мысли (например, теории социального поля Пьера Бурдьё), причем надо непременно учитывать эвристический потенциал и когнитивную ограниченность применяемых концептов, чего не скажешь о позиции диссертанта в отношении теории фронта, поскольку недостатки этой парадигмы в методологическом разделе введения диссертации (с. 31–32) не рассматриваются. В результате историческое понятие фронта неизбежно переводится в современную геополитическую плоскость, и с его помощью соискатель стремится объяснить специфику протекания политических процессов в российском приграничье. Фронтирная концепция воспринимается диссертантом как политически индуцированный конструкт, поскольку имеет явные «выходы» к современности.

2. Во введении диссертации соискателю следовало бы выделить подраздел «Понятийно-категориальный аппарат исследования» или же этому сюжету посвятить отдельный параграф в первой главе, поскольку в тексте своей работы А.В. Бредихин употребляет целый ряд еще не устоявшихся в исторической науке и/или довольно дискуссионных дефиниций. В число таких понятий, как мы полагаем, можно было бы включить: *приграничье, возрождение казачества, еврорегион, анклав нестабильности, территориальный геноцид, национально-культурная автономия, коренизация, национальный район, украинизация, этнокультурная идентичность, этнокультурное пространство, современная система казачьего самоуправления, система непрерывного казачьего образования* и др. Формирование авторского понятийно-категориального аппарата в докторской диссертации, несомненно, могло стать реальной новизной представляемого исследования докторского уровня.

3. В постановке исследуемой научной проблемы в диссертации, на наш взгляд, наблюдаются определенные структурно-логические диспропорции, связанные с формулировкой 13 задач, 8 положений, выносимых на защиту, и 18 пунктами новизны. Очевидно недостаточное дробление задач исследования, ибо предложено при 13 задачах 15 параграфов в структуре работы, но имеется явно избыточное количество пунктов новизны. Так, 2-й пункт новизны о «введении в научный оборот социологических и статистических данных федеральных и региональных органов власти, проводящих мониторинг ситуации в среде российского казачества», с учетом их публичного характера можно было не указывать. Пункт 4-й, направленный на «обоснование процесса формирования в приграничье славянских идентичностей посредством этногенеза с окружающими народами, влияния межцивилизационных, межкультурных, межконфессиональных факторов», не может быть признан исключительным новшеством автора диссертации, поскольку российское государство ранее уже реализовывало доктрину «географической неблагонадежности». Она была разработана в 80-е годы XIX в. военными статистиками В.И. Золотарёвым, Н.Н. Обручевым и А.И. Макшеевым для обоснования политики увеличения доли православных славян среди горского и иного населения. Пункт 10-й новизны об оценке «опыта казачьего самоуправления в различных муниципалитетах Ростовской области, необходимости реализации его в условиях вызовов современности» может быть признан таковым лишь частично, поскольку подобные оценки

ранее формулировались уже другими исследователями, например, в первом параграфе «Роль исторических форм организации и самоуправления в казачьем возрождении» шестой главы докторской диссертации О.В. Рвачёвой «Возрождение казачества на Юге России в советский период (середины 1920-х – начало 1940-х гг.) и в постсоветский период (1990-е – 2000-е гг.): историко-сравнительный анализ», защищенной в Кубанском государственном университете 23 декабря 2022 г.

4. Вызывает вопросы использованная соискателем классификация исторических источников (с. 22–31). Безусловно, она может быть признана исключительной для данной докторской диссертации, авторской по исполнению, но такой подход сильно отличается от традиций анализа в российском источниковедении, когда, по мнению соискателя, *«третью группу источников* представляют научные и публицистические материалы, содержащие материалы об институционализации казачества, участии казаков в военных конфликтах на постсоветском пространстве, формировании казачьего самоуправления в изучаемый период» (с. 28). Однако внутри этой группы мы обнаруживаем архивные материалы; сборники документов, издаваемые самими казачьими обществами; статистические данные Всероссийских переписей населения 2002, 2010, 2020 гг.; отчеты войсковых казачьих обществ; план мероприятий на 2021–2023 гг. по реализации Стратегии развития государственной политики Российской Федерации в отношении российского казачества на 2021–2030 гг.; данные современных медиаресурсов и СМИ, а также данные социологических опросов, личные воспоминания/наблюдения современников изучаемых процессов, интервью; археологические данные; материалы художественной литературы о казачестве (М.А. Шолохов, М.А. Алпатов, Л.Н. Толстой, Т.Г. Шевченко и др.). На наш взгляд, такое смешение отдельных групп исторических источников, достаточно разных по содержанию, в одном источниковедческом кейсе нельзя признать правомерным.

Автором применяется позитивистская стратегия реконструкции исторических фактов, построенная на привнесении в диссертационный текст объемного фактического материала, большого количества исторических источников, поэтому в представленном во введении диссертации источниковедческом обзоре их критическое рассмотрение уходит на второй план. Использование социологических материалов для историка по определению построено на вторичном анализе социологических данных, ибо в противном случае он становится социологом. Есть круг проблем вторичного анализа социологических данных и проведения социологического мониторинга, причем в отношении современного российского казачества, но диссертант их почему-то не затрагивает. К примеру, известны два масштабных и репрезентативных социологических исследования, выполненные с интервалом 30 лет, раскрывающие обобщенные характеристики портрета современного казачества. Материалы первого исследования 1992 г. приведены в издании: Современное донское казачество: (политический, социальный, экономический портрет) / Российская социологическая служба «Мониторинг». Ростов н/Д.: Б.и., 1992. 40 с. К нему многократно обращались историки-казаковеды, и оно признано достаточно объективным в профессиональной среде. Именно здесь обосновывается цифра в 28 % потомков казаков (или 1,2 млн из 4 370 389 человек) в составе населения Ростовской области. Второе исследование проводилось в сентябре – октябре 2022 г. в 13 войсковых казачьих обществах Государственного реестра казачьих обществ Российской Федерации, и его итоговые данные опубликованы в следующем издании: Социальный и психологический портрет современного казачества: монография / Г.С. Денисова,

В.В. Ковалёв, А.В. Чёрная [и др.]; отв. ред. Г.С. Денисова. Ростов н/Д.: Изд-во ЮФУ, 2024. 186 с. Рассмотрение указанных выше двух социологических исследований, выполненных по достаточно близким программам, целям и задачам, как раз и можно назвать настоящим мониторингом. Это бесценные материалы для историка, исследующего развитие современного казачества, но их вторичный анализ оказался вне поля зрения диссертанта.

5. Представляется спорным итоговый вывод А.В. Бредихина по третьей главе о том, что «особо полезным и перспективным для казачества может стать развитие концепции национальных районов как особых административно-территориальных единиц. Они позволяют не только защитить и сохранить культурную, военную, хозяйственную и социально-политическую самобытность казачества как субэтнической региональной группы русского народа, но и выполнить важную функцию фронтальной этнической группы, смягчая межнациональные противоречия в России и на сопредельных территориях, защищая “Русский мир”» (с. 275).

По данным переписи населения 2021 г., из 46 районов Ростовской области казачье население преобладает только лишь в семи районах. При этом в некоторых районах области доля казаков доходит до 90 % («Казаки по национальности»: зачем в Ростовской области разделяют русских. 18 октября 2021 г., 11:29 мск [Электронный ресурс]. URL: <https://rostovgazeta.ru/news/2021-10-18/kazaki-po-natsionalnosti-zachem-v-rostovskoy-oblasti-razdelyayut-russkih-1341782> (дата обращения: 18.01.2025). Таким образом, самый важный исторический казачий регион России характеризуется заметной этнической дисперсией, что ставит под вопрос предложение диссертанта о конституировании национальных районов как особых административно-территориальных единиц.

Нельзя также положиться (даже в перспективе!) на казачьи кадетские корпуса. Как правомерно считает профессор А.В. Венков: «Кадетские корпуса созданы для подготовки квалифицированных военных или чиновников для России, а отнюдь не для воспроизводства казачьего населения. Это опять как бы своего рода дань от казаков российскому государству. Крепче всего держится Белокалитвенский казачий кадетский корпус. На этой территории много старообрядцев, они всегда были воинствующие, поэтому кадетский корпус тут к месту» (см. источник выше). Увы, это только один корпус из 10 подобных образовательных учреждений на территории Ростовской области.

6. Следует признать исторически необоснованным итоговый вывод автора о том, что «идеи выделения казачества в отдельную этническую группу, которые сформировались в среде белоказачества еще после раскола казачества после революции 1917 года и Гражданской войны 1917–1922 годов» (с. 416) стали распространяться в период возрождения казачества 1980-х – 1990-х гг. на территории казачьих регионов Юга России. И далее А.В. Бредихин резюмирует: «В годы революции и Гражданской войны со стороны белоказачества предпринимались попытки создать отдельную от советской власти казачью государственность. В дальнейшем идеи формирования казаческого государства “Казакия” на Юге России и его отделения от России культивировались в эмигрантской среде, поддерживаемые внешними силами, заинтересованными в распаде России» (с. 416). Увы, здесь не всё так однозначно, как утверждает диссертант.

Идеи политической автономии казачества (в разной степени ограничения) присутствовали и в большевистской среде. Так, в августе 1918 г. нарком Донской

советской республики Е.А. Трифонов предлагал создать Краевое Советское правительство с местным наименованием «Войсковой Круг Советского казачьего войска», чтобы посредством этого органа вырвать трудовое казачество из-под влияния казачьей верхушки (Переписка Секретариата ЦК РКП(б) с местными партийными организациями. Сборник документов / Август – октябрь 1918 г. / ред. коллегия: В.В. Аникеев и др. М.: Политиздат, 1969. Т. 4. С. 446). 3 сентября 1918 г. СНК РСФСР издал «Декрет о создании Походного Круга Войска Донского» (Известия ВЦИК. 1918. 7 сент. С. 1), который большевики видели ни много, ни мало войсковым правительством, в его состав должны были войти представители от советских казачьих полков и освобожденных от белогвардейцев донских станиц. Декрет тогда подписали Л.Д. Троцкий, Г.И. Петровский и управделами СНК, будущий доктор исторических наук В.Д. Бонч-Бруевич. В 1936 г. донские казаки К. Крючок, Маляхов, Самсонов написали И.В. Сталину, К.Е. Ворошилову и С.М. Будённому письмо, в котором просили «организовать между нами Красно-Казацкую Автономную Советскую Социалистическую Республику. Дабы более нам, Красным казакам, сплотиться на отпор буржуазии, также и не быть с другими национальностями и иметь право [на автономию], как и все остальные нации. Просим и Ц.И.К. разрешить это предложение и опубликовать в газетах» (Письмо донских казаков И.В. Сталину, К.Е. Ворошилову и С.М. Будённому // Письма во власть. 1928 – 1939. Заявления, жалобы, доносы, письма в государственные структуры и советским вождям / сост.: А.Я. Лившин, И.Б. Орлов, О.В. Хлевнюк. М.: РОССПЭН, 2002. С. 299). В 1991 г. Союз казаков Области Войска Донского выступил с обращением ко всем народным депутатам районных, городских, областного Советов, РСФСР и СССР от Ростовской области и призвал восстановить на Дону незаконно упраздненное национально-государственное образование в составе РСФСР. 3 декабря 1991 г. это волеизъявление казачества поддержала VIII Сессия областного Совета народных депутатов Ростовской области (см.: *Водолацкий В.П., Скорик А.П., Тикиджьян Р.Г.* Казачий Дон: очерки истории и культуры. Ростов н/Д.: Терра, 2005. С. 415). Безусловно, здесь есть о чём подискутировать, но категоричность итоговых суждений диссертанта об исключительном белоказачьем характере идей политической автономии на основе этнического и административного обособления казачества опровергается приведенными и иными историческими фактами.

Отмеченные нами недостатки не влияют на общую положительную оценку диссертации А.В. Бредихина, представленной к публичной защите.

Рецензируемая докторская диссертация **выполнена на стыке** двух актуальных научных **направлений исторических исследований**: социальной истории и этнической истории. В этой междисциплинарности, не противоречащей паспорту научной специальности 5.6.1. Отечественная история, заключается одно из главных достоинств реализованного научного проекта. Текст докторской диссертации А.В. Бредихина по характеру изложения, основному содержанию и полученным результатам **соответствует следующим направлениям исследований паспорта научной специальности 5.6.1. Отечественная история**: 4. История взаимоотношений власти и общества, государственных органов и общественных институтов России и ее регионов; 7. История развития различных социальных групп России, их общественно-политической и социально-культурной жизни, а также хозяйственной деятельности; 10. Национальная политика Российского государства и ее реализация. История национальных отношений; 12. История развития культуры, науки

и образования России, ее регионов и народов; 15. Исторический опыт российских реформ; 18. Исторические изменения ментальностей народов и социальных групп российского общества.

Публикация результатов диссертационного исследования. Научные результаты диссертационной работы изложены в **33** научных изданиях общим объемом 27,64 п.л., в том числе основные научные результаты опубликованы в **22** статьях в рецензируемых научных журналах из Перечня рецензируемых научных изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. Также опубликовано **7** статей (3,07 п.л.) в научных изданиях, включенных в международные базы данных Scopus и Web of Science, перечень которых определен в соответствии с рекомендациями ВАК. Данные публикации соответствуют научной специальности, по которой выполнена диссертация. Опубликованный автореферат отражает основные положения докторской диссертации.

Итоговая оценка диссертационного исследования о соответствии нормативным критериям. Степень новизны выполненной работы, обоснованность итоговых выводов, творческий характер диссертационного сочинения, самостоятельная постановка актуальной научной проблемы, предложенная презентация результатов научного поиска в докторской диссертации и авторских публикациях А.В. Бредихина, достаточно насыщенный конкретно-историческим материалом текст работы, осмысление обобщенных сведений из разнообразных исторических источников позволяют нам сделать итоговое положительное заключение.

В диссертации А.В. Бредихина на соискание ученой степени доктора наук решена научная проблема позиционирования донского казачества в системе российского приграничья с акцентированием на его фронтирном статусе идентичности, имеющая важное политическое, социально-экономическое, культурное значение.

В целом, несмотря на наши замечания рекомендательного характера и дискуссионные моменты, представленная к защите докторская диссертация А.В. Бредихина «Донское казачество в системе российского приграничья (1990–2020 гг.)» является законченной научно-квалификационной работой, которая соответствует требованиям пунктов 2.1, 2.2, 2.4–2.9, 2.11–2.16 «Положения о присуждении ученых степеней в НИУ «БелГУ», утвержденного ученым советом НИУ «БелГУ», протокол от 26 июня 2023 г. № 12, а ее автор – Антон Викторович Бредихин – заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история.

Примечание. Текст отзыва официального оппонента опубликован на сайте Белгородского государственного национального исследовательского университета по адресу: <https://anpk.bsuedu.ru/caseinfo/?id=2791&disId=7> (дата обращения: 07.05.2025).

7 мая 2025 г.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

СКОРИК Александр Павлович – доктор исторических наук, доктор философских наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, профессор кафедры социальных и гуманитарных наук, Южно-Российский государственный политехнический университет (НПИ) имени М.И. Платова, Новочеркасск, Российская Федерация.

SKORIK Alexander Pavlovich – Doctor of Historical Sciences, Doctor of Philosophy, Professor, Honored Scientist of the Russian Federation, Professor of the Department of Social Sciences and Humanities, Platov South Russian State Polytechnic University, Novocherkassk, Russian Federation.

E-mail: s_a_p@mail.ru

© А.П. Скорик, 2025

Дата поступления в редакцию: 14.03.2025.
Дата принятия статьи: 28.04.2025.