



ISSN 3033-7763

Январь – Март
January – March

2026



К Научный журнал **Том 2 / Номер 1**
АЗАКОВЕДЕНИЕ

Scientific journal "Kazakovedenie" **Vol. 2 / No. 1**

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ НАУКИ
«ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ЦЕНТР ЮЖНЫЙ НАУЧНЫЙ
ЦЕНТР РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК» (ЮНЦ РАН)**

Научный журнал
КАЗАКОВЕДЕНИЕ
(16+)

Сетевое издание

**Том 2, № 1
2026**

Основан в 2024 г.
Выходит 4 раза в год

ISSN 3033–7763

Главный редактор:

Матишов Геннадий Григорьевич, академик РАН

Редакционная коллегия:

Баранов Андрей Владимирович, д.и.н. (Краснодар)
Бритвин Николай Николаевич, общественный деятель, генерал-полковник (Ростов-на-Дону)
Венков Андрей Вадимович, д.и.н. (заместитель главного редактора) (Ростов-на-Дону)
Волвенко Алексей Александрович, к.и.н. (Таганрог)
Колесников Владимир Александрович, к.и.н. (Ставрополь)
Колесникова Марина Евгеньевна, д.и.н. (Ставрополь)
Лукьяшко Сергей Иванович, д.и.н. (Ростов-на-Дону)
Малов Александр Витальевич, к.и.н. (Москва)
Матвеев Олег Владимирович, д.и.н. (Краснодар)
Матвеева Наталья Сергеевна, к.и.н. (Москва)
Мининков Николай Александрович, д.и.н. (Ростов-на-Дону)
Очиров Уташ Борисович, д.и.н. (Элиста)
Панкова-Козочкина Татьяна Викторовна, д.и.н. (Новочеркасск)
Ратушняк Олег Валерьевич, д.и.н. (Краснодар)
Рвачева Ольга Владимировна, д.и.н. (Волгоград)
Рыблова Марина Александровна, д.и.н. (Волгоград)
Сень Дмитрий Владимирович, д.и.н. (Ростов-на-Дону)
Скорик Александр Павлович, д.и.н., д.филос.н. (Новочеркасск)
Тюменцев Игорь Олегович, д.и.н. (Волгоград)
Худобородов Александр Леонидович, д.и.н. (Оренбург)
Шадрина Алла Валерьевна, д.и.н. (Ростов-на-Дону)
Яровой Андрей Викторович, д.филос.н., к.соц.н. (Зерноград)
Бевза Татьяна Гарриевна (ответственный секретарь) (Ростов-на-Дону)

Утвержден ученым советом ЮНЦ РАН

Издание осуществляется при поддержке ЮНЦ РАН (Ростов-на-Дону)

Сетевое издание «Научный журнал «Казакоеведение»»
зарегистрировано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий
и массовых коммуникаций; регистрационный номер: серия Эл № ФС77-88811 от 02 декабря 2024 г.

Адрес редакции: 344006, Ростов-на-Дону, пр. Чехова, 41;
e-mail: kazak@ssc-ras.ru Адрес сайта: <http://kazak.ssc-ras.ru>

ЮНЦ РАН, 2026

FEDERAL STATE BUDGETARY INSTITUTION OF SCIENCE “FEDERAL
RESEARCH CENTRE SOUTHERN SCIENTIFIC CENTRE
OF THE RUSSIAN ACADEMY OF SCIENCES” (SSC RAS)

Scientific journal

KAZAKOVEDENIE

(16+)

Online Media

Volume 2, No. 1

2026

First published in 2024
There are 4 issues a year

ISSN 3033–7763

Editor-in-Chief:

Matishov Gennadij Grigor'evich, D.Sc. (Geography), the academician of RAS

Editorial Board:

Baranov Andrej Vladimirovich, Dr (History) (Krasnodar, Russia)
Britvin Nikolaj Nikolaevich, Public figure, Colonel-General (Rostov-on-Don)
Venkov Andrej Vadimovich, Dr (History), Editor (Rostov-on-Don, Russia)
Volvenko Aleksej Aleksandrovich, PhD (History) (Taganrog, Russia)
Kolesnikov Vladimir Aleksandrovich, PhD (History) (Stavropol', Russia)
Kolesnikova Marina Evgen'evna, Dr (History) (Stavropol', Russia)
Luk'yashko Sergej Ivanovich, Dr (History) (Rostov-on-Don, Russia)
Malov Aleksandr Vital'evich, PhD (History) (Moscow, Russia)
Matveev Oleg Vladimirovich, Dr (History) (Krasnodar, Russia)
Matveeva Natal'ya Sergeevna, PhD (History) (Moscow, Russia)
Mininkov Nikolaj Aleksandrovich, Dr (History) (Rostov-on-Don, Russia)
Ochirov Utash Borisovich, Dr (History) (Elista, Russia)
Pankova-Kozochkina Tat'yana Viktorovna, Dr (History) (Novocherkassk, Russia)
Ratushnyak Oleg Valer'evich, Dr (History) (Krasnodar, Russia)
Rvacheva Ol'ga Vladimirovna, Dr (History) (Volgograd, Russia)
Ryblova Marina Aleksandrovna, Dr (History) (Volgograd, Russia)
Sen' Dmitrij Vladimirovich, Dr (History) (Rostov-on-Don, Russia)
Skorik Aleksandr Pavlovich, Dr (History), Dr (Philosophy) (Novocherkassk, Russia)
Tyumencev Igor' Olegovich, Dr (History) (Volgograd, Russia)
Hudoborodov Aleksandr Leonidovich, Dr (History) (Orenburg, Russia)
Shadrina Alla Valer'evna, Dr (History) (Rostov-on-Don, Russia)
Yarovoj Andrej Viktorovich, Dr (Philosophy), PhD (Sociology) (Zernograd, Russia)
Bevza Tat'yana Garrievna, Assistant Editor (Rostov-on-Don, Russia)

Editorial Office: 41 Chekhov ave., Rostov-on-Don, 344006;
e-mail: kazak@ssc-ras.ru URL: <http://en.kazak.ssc-ras.ru>

НАУЧНЫЕ СТАТЬИ

<i>Изюмов А.И.</i> Зарождение Яицкого войска	5
<i>Надилова С.А.</i> Образ казачества в советском кинематографе 1930–1940-х гг.	16
<i>Скорик А.П.</i> О боевом составе 32-го Донского казачьего Морозовского пешего полка на переломе Гражданской войны	21

ПУБЛИКАЦИИ ДОКУМЕНТОВ

<i>Венков А.В.</i> Именной список полковых походных старшин войска Донского за 1776 год с резолюциями войскового атамана Алексея Ивановича Иловайского как источник по истории донского казачества в XVIII в. (продолжение)	36
---	----

РЕЦЕНЗИИ

<i>Дюкарев А.В.</i> Искажение итогов казачьего возрождения. Критические замечания к учебно-методическому пособию «История казачества России»	84
--	----

ИЗЫСКАНИЯ КРАЕВЕДОВ

<i>Федичев В.В.</i> Как казаки теряли Дон	92
--	----

ДОНСКИЕ КАЗАЧЬИ ОРГАНИЗАЦИИ

<i>Скорик А.П.</i> Алгоритмы социального служения донского казачества современной России	98
<i>Бритвин Н.Н.</i> Общественная организация «Донская дружина “Русский канон”»	134

SCIENTIFIC ARTICLES

- Izyumov A.I.*
Yaitskoe Vojsko. The Origin of the Cossacks 5
- Nadirova S.A.*
The Image of the Cossacks in Soviet Cinema of the 1930s and 1940s 16
- Skorik A.P.*
On the Combat Composition of the 32nd Don Cossack Morozovsky Foot Regiment
at the Turning Point of the Civil War 21

DOCUMENT PUBLICATIONS

- Name list of the regimental campaign staff officers of the Don Cossacks
for 1776 with resolutions of the Cossack Ataman Alexei Ivanovich Ilovaisky
as a source on the history of the Don Cossacks in the 18th century (*continued*) 36

REVIEWS

- Dyukarev A.V.*
Distortion of the Results of the Cossack Revival. Critical Comments
on the Educational and Methodological Guide “History of the Russian Cossacks” 84

RESEARCH BY LOCAL HISTORIANS

- Fedichev V.V.*
How the Cossacks Lost the Don 92

DON COSSACK ORGANIZATIONS

- Skorik A.P.*
Algorithms of Social Service of the Don Cossacks in Modern Russia 98
- Britvin N.N.*
The Don Army *Russian Canon* 134

РЕЦЕНЗИИ

УДК 930: 004.07

ИСКАЖЕНИЕ ИТОГОВ КАЗАЧЬЕГО ВОЗРОЖДЕНИЯ. КРИТИЧЕСКИЕ ЗАМЕЧАНИЯ К УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОМУ ПОСОБИЮ «ИСТОРИЯ КАЗАЧЕСТВА РОССИИ»

© 2026 г. А.В. Дюкарев

Независимый исследователь (Краснодар, Россия)

Аннотация. В статье на основе историографического анализа и рецензирования вышедшего в 2025 г. из печати учебно-методического пособия «История казачества России» рассматривается модель локального искажения итогов казачьего возрождения, которая не соотносится с изначально декларируемыми целями и задачами возвращения в российский социум казачьего мира.

Ключевые слова: история казачества, учебно-методическое пособие, критика и интерпретации, Гражданская война, рассказывание, казачье возрождение, искажение и ревизия, историческая память, научность и истинность.

DISTORTION OF THE RESULTS OF THE COSSACK REVIVAL. CRITICAL REMARKS TO THE TEXTBOOK «THE HISTORY OF THE COSSACKS OF RUSSIA»

A.V. Dyukarev

Independent researcher (Krasnodar, Russia)

Abstract. Based on the historiographical analysis and review of the textbook «History of the Cossacks of Russia», published in 2025, the article examines a model of local distortion of the results of the Cossack renaissance, which does not correspond to the initially declared goals and objectives of returning the Cossack world to Russian society.

Keywords: the history of the Cossacks, educational and methodical manual, criticism and interpretation, Civil War, storytelling, Cossack revival, distortion and revision, historical memory, scientific and truthfulness.

В условиях завершения первой четверти XXI в. как в общественном, так и в научном пространстве актуализируется вопрос о динамике и итогах процесса казачьего возрождения. С одной стороны, декларируется тезис о завершении процесса возрождения российского казачества и переходе его в последующий этап последовательного развития. С другой стороны, имеется мнение, что возрождение казачества не состоялось, так и не достигнув декларируемых в 1990-е г. целей. При любом подходе актуальным будет вопрос как собственно об итогах возрождения казачества, так и о тридцати пяти годах, прожитых под флагом его возрождения.

Социальный запрос потомков казаков в конце 1980-х – начале 1990-х гг., пройдя через организационное оформление, отразился и был закреплён в нормативных документах как казачьих организаций, так и государства. Концептуальными задачами казачьего возрождения были обозначены:

- признание этнической самобытности казачества;
- разработка и принятие модели государственного служения;
- восстановление исторической памяти и исторической справедливости.

Руководствуясь законом Российской Федерации «О реабилитации репрессированных народов», Законодательное собрание Краснодарского края 26 сентября 1995 г. принимает региональный закон «О реабилитации кубанского казачества», где возрождающееся казачество обозначено как «кубанское казачье этническое общество» [1, л. 23 об.], а ст. 5 декларирует «восстановление этнического единства кубанского казачества» [1, л. 24 об.].

Постановление главы администрации Краснодарского края от 29.04.1997 г. № 162 «О внесении дополнений в постановление главы администрации Краснодарского края от 27 августа 1993 г. № 307 «Об утверждении Временного Устава Всекубанского казачьего войска» – дополнить пунктом 1.3 следующего содержания: «Всем структурам Всекубанского казачьего войска и каждому казаку лично запрещаются любые действия, ставящие под сомнение народность кубанского казачества и его приверженность православному вероисповеданию» [1, л. 43].

В дальнейшем, к началу 2000-х гг., вопрос этнического признания казачества был свернут государством, признан деструктивным, несущим в себе риски сепаратизма.

А вот вопрос государственной службы казачества реализован в формате допуска к определенным видам деятельности при потере политической и общественной инициативы и жесткой регламентации деятельности со стороны государства.

Что касается восстановления исторической памяти и исторической справедливости, то считалось, что в ходе возрождения российского казачества за последние тридцать пять лет эти задачи тоже были решены.

Одним из механизмов сохранения и трансляции исторической памяти является система образования, которая реализует свой функционал, в том числе и через учебные пособия для подрастающего поколения. В рамках организации и сопровождения казачьего образования были разработаны и изданы учебные пособия по истории отдельных казачьих войск [2–6]. Все они базируются на понимании развития современного российского общества и соответствующей методологии отечественной исторической науки, основанной на принципах историзма, объективности, ценностного подхода.

В 2025 г. в одном из ведущих издательств «Наука» увидело свет учебно-методическое пособие «История казачества России», подготовленное коллективом авторов [7]. В печатной и лицензированной электронной версии учебно-методическое пособие «История казачества России» поступило в 26 университетов Ассоциации казачьих вузов России, равно как и широко, и хвалебно было представлено широкой общественности. Появление данного учебного пособия вызвало разнообразную реакцию, в том числе и критическое осмысление на основе срезов практических знаний студентов, углубленно изучающих материалы истории и культуры российского казачества [8].

При всем положительном посыле от появления нового учебно-методического пособия, достаточно специфического, ориентированного на казачью студенческую аудиторию, вызывает настороженность директивность и безапелляционность его внедрения, а также скандальный шлейф, связанный с формированием авторского коллектива, и очевидно целевых установок к содержанию контента. Сладкомедовая патока восторга, пролившаяся на издание по большей части в социальных сетях, а не на страницах академических журналов, также сигнализирует, что оно требует внимательного изучения и анализа.

Пособие состоит из семи глав, разбитых на параграфы, и охватывает все основные тематические проблемы истории российского казачества и его хронологию от ранних сюжетов до современности. В работе принимал участие коллектив авторитетных историков-казаковедов, специализирующихся на разных аспектах казачеведческих исследований, но в совокупности усилий, призванных представить комплексную картину эволюции российского казачества.

Несмотря на высокий профессиональный уровень авторского коллектива, необходимо отметить ряд ключевых моментов, которые позволяют говорить об искажении итогов казачьего возрождения, и по большей части именно в вопросе сохранения и трансляции исторической памяти.

Краеугольным и мобилизующим фактором развития исторической памяти российского казачества является травматический опыт или «раненая память». Ярко выраженной травматической памятью в историческом сознании казачества России становятся события первой половины XX в.: Революция, Гражданская война, расказачивание. Именно эти сюжеты подвергаются ревизии в главе пятой «Казачество в эпоху войн и революций начала XX века».

В период формирования обновленной демократической России 1990–2000-х гг., отказавшись от догматов коммунистической идеологии, общество и историческая наука согласились с тезисом о равенстве для истории и социума всех представителей социального противостояния эпохи Революции и Гражданской войны – «красные», «белые», затем «зеленые». Исключением являются радикальные националистические силы, ставящие цель отделения от российского государства на его окраинах, и, соответственно, рассматриваемые как деструктивные политические силы.

В противовес общепринятой точке зрения в разделе «Установление советской власти в казачьих областях. Предпосылки Гражданской войны и интервенции» главы пятой целенаправленно проводится формирование «правильного» и единственно одобряемого образа партии большевиков и советской власти при контрастном уничижительном обличении представителей казачества и презентации белого движения как однозначно антисоциальных сил:

– «Стоит учитывать, что новое советское правительство в этих условиях стало единственным поборником национального суверенитета...» [7, с. 245];

– «...в этих условиях первым серьезным вызовом внутри страны стали сепаратистские движения, в том числе в казачьих областях... Таким образом силы контрреволюции показали свое истинное лицо – им не нужна была, несмотря на лозунги, “единая и неделимая Россия”...» [7, с. 246];

– «...На Тереке атаман М.А. Караулов поддержал А.М. Каледина в его мятеже против советской власти» [7, с. 247];

– «...Таким образом, в первые месяцы после установления советской власти в Петрограде в казачьих областях происходил противоречивые процессы... некоторые войсковые правительства, возглавляемые бывшими царскими генералами, выступили против признания новой власти, по сути, выступили с мятежных, сепаратистских позиций, объявив о независимости...» [7, с. 249].

Как видно из приведенных примеров, авторы данного раздела считают возможным отступление от нейтрального взвешенного восприятия эпохи гражданской войны и однозначно перекладывают вину на казаков за обострение военно-политической ситуации.

Обвиняя казачьих атаманов в мятеже, используя деструктивное восприятие данного термина, их заведомо представляют в отрицательном свете. Налицо использование риторики сошедшей с исторической сцены марксистской платформы классовой борьбы, где априори советы легитимны. В то время как «Октябрьская революция», как и сама советская власть, станут условно легитимны только после победы красных в Гражданской войне.

Обвинения казачьих войсковых правительств в сепаратизме на основании того, что их руководство составляли бывшие царские генералы, несостоятельны и основаны, очевидно, на личностном коммунистическом мировоззрении авторов раздела, что сужает профессиональную ценность всей работы.

В продолжение искажения не только исторической памяти казачества, но и истинности исторических событий, ответственность за разворачивание Гражданской войны осенью и зимой 1918–1919 гг. возлагается на те слои российского казачества, которые отвергали безальтернативную модель устройства жизни, предлагаемую большевиками. Обвинительный упор делается на использовании центрами силы белого движения военного снабжения от стран Антанты. «...Страны Четвертого союза и Антанты использовали разного рода мятежников как прокси-силы для расчленения и оккупации территории России» [7, с. 261].

При этом «забывается» знаменитый девиз В.И. Ленина «Превратим империалистическую войну в Гражданскую», провозглашенный еще в 1915 г. в статье «О поражении своего правительства в империалистской войне» [9, с. 286–291].

Подбор и подача материала в освещении событий Революции 1917 г. и последовавшей Гражданской войны рисуют перед неискушенным студенчеством безапелляционную и однобокую картину одного из самых тяжелых периодов нашей Отчизны, а именно:

1. События 1917 г. преподносятся как конфликт самодержавной власти и вассальной ей социальной верхушки, куда причисляют и казачество – со всем остальным русским народом. Не говоря ни слова о том, что 1917 г. – это хронически назревшая проблема социального развития страны, которую можно было разрешить путем реформ;

2. При изображении упрощенной модели социального взаимодействия «свои – чужие» сворачивается перспектива вариативного социального преобразования в России;

3. За красивыми лозунгами справедливости скрывается радикализм партии большевиков, и в итоге односторонняя узурпация ими власти. В то время как в условиях развала прежних систем координат государственного устройства представителям белого движения, а соответственно, и части российского казачества, отказывают в самостоятельном политическом волеизъявлении видеть и строить образ своей страны. В субъектности, а следовательно, и в исторической перспективе отказано всему спектру политических сил, кроме большевиков.

Сакральным сюжетом в исторической памяти российского казачества является рассказывание, точкой отсчета которого явилось 24 января 1919 г., знаменующее собой начало репрессий советской власти против казачества. Тема неудобная для современных «конструкторов» российского социума. В рассматриваемом учебно-методическом пособии «История казачества России» также предпринимается попытка максимально заретушировать как само событие для исторической памяти казаков, так и губительные последствия для будущего казачьего мира.

Начав издалека и отметив, что «относительно зажиточные казаки уходили к белым», подчеркнув, что это мятеж против советской власти, а соответственно, – «сторона зла», авторы приводят цитату В.В. Шульгина, призванную обвинить, в том числе и казаков в стане белых, что это они начали братоубийственную войну. «...Забыв слова Христа “взявший меч от меча и погибнет”, мы обнажили оружие. Так возгорелась Гражданская война в России» [7, с. 268].

В данном сюжете хотелось бы отметить следующее. Во-первых, вызывает сомнение в обоснованности выбора авторами как личности, так и самой цитаты, ей принадлежащей. В специализированном пособии, ориентированном на казачью студенческую аудиторию, на основе огромного массива материалов можно было подобрать и предложить более логичную персону и резюмирующее мнение, имеющие отношение непосредственно к казачьей истории. Во-вторых, не требующим дополнительных доказательств общепризнанным фактом является нейтралитет подавляющей массы казачьего населения на своей территории на начальном этапе разворачивания Гражданской войны сразу после октября 1917 г. Тем большее удивление вызывает возложение ответственности за развязывание Гражданской войны авторами данного раздела пособия на казаков.

Продолжая обосновывать необходимость рассказывания, авторы озвучивают мысль что «руками казаков руководство Белого движения зачастую осуществляло белый террор. Крупнейшие концентрационные лагеря пленных бойцов Красной армии располагались на Юге России» [7, с. 268]. Следующий шаг – занижение масштабов рассказывания – обосновывается тем, что это коснулось не всех казачьих войск. За невозможностью полностью нивелировать вопрос рассказывания, предлагается признать эту трагедию ошибкой: «...ошибочное решение по рассказыванию, а особенно его необдуманное исполнение, привело к трагическим последствиям» [7, с. 269]. На наш взгляд слишком легкомысленно и ненаучно называть трагедию рассказывания «просто ошибкой».

Мы не ставим своей задачей идеализировать как само белое движение, так и казаков в нём. История сказала свое веское слово. И советский период для нас – «плоть от плоти» жизнь наших предков, с горестями, и радостями простых людей, трудностями и победами всей страны.

В период 1990 – начала 2000-х гг., когда мы в очередной раз переосмысливали свой исторический путь и думали, как избежать будущих ошибок, прозвучал тезис кубанских казаков, что «и красные, и белые – это наше общее наследие».

7 ноября 1998 г. на центральной аллее парка имени М. Горького г. Краснодара состоялось торжественное открытие памятника «Примирения и согласия», посвященного сгоревшим в пламени Гражданской войны мирным жителям и воинам, независимо от их принадлежности и убеждений. Он стал символом гражданского согласия, отказа от применения насилия в политической борьбе.

16 октября 2024 г. на территории Всесвятского некрополя в Краснодаре состоялось торжественное открытие мемориального комплекса «Примирение и согласие», посвященного памяти жертв Гражданской войны. Смысловое содержание памятника – это примирение враждовавших в Гражданской войне сторон. Центральным сюжетом стала скульптурная композиция, где из гранитных стен выступают силуэты красноармейцев и белогвардейцев и стремятся навстречу друг другу, символизируя примирение.

Однако анализ материала в главе пятой «Казачество в эпоху войн и революций начала XX века» рассматриваемого пособия, форма его подачи и интерпретация демонстрируют настрой авторов на формирование социальной розни. Это вызывает удивление и идет вразрез со сложившимся консенсусом как в научной среде, так и общественном осознании о равной ответственности участников гражданского противостояния и равнозначного их места в нашей исторической памяти.

Помимо вышеуказанных критических замечаний, хотелось бы отметить некорректное оперирование терминами. В первом параграфе, посвященном источникам истории казачества, вводится в оборот термин «западнорусское казачество» [7, с. 12, 15]. На наш взгляд, данная новация не имеет научно-исторического обоснования, и продиктована в связи с современной политической конъюнктурой. Ни дореволюционная, ни советская, ни постсоветская историография (закончившаяся, очевидно, в начале 2000-х гг.) не испытывали неудобства в использовании определений «малороссийское казачество» и «запорожское казачество». С 2022 г. российское государство в рамках специальной военной операции защищает не только свои геополитические интересы, но и реализует историческую миссию борьбы с радикальным национализмом, грозящим социуму новым неонацизмом. Но это не означает, что кубанские казаки, чья родословная через Черноморское казачье войско уходит в Запорожскую Сечь, должны «стесняться» этого факта. Кубанские казаки кровью и потом реализуют принцип государственного служения на фронте, и им нет причин стыдиться своих казачьих предков. А следуя логике авторов пособия и казаки, и общество в целом должны заретушировать не только термины, вырезать целые страницы своей истории, но и изобретать «удобную историю». Станный подход для профессиональных историков.

Неприемлемо широко используется практика уничижительного определения действующих сил исторического процесса, особенно периода Революции и Гражданской войны: красновцы, дутовцы, врангелевцы. Учебно-методическое пособие «История казачества России» показывает нам, что изжившие себя классовые подходы при рассмотрении исторического процесса, оперирующие ярлыками, а не научными терминами, могут вернуться из-за поворота ушедшего прошлого.

Эксперты справедливо отмечают: «В федеральном учебно-методическом пособии “История казачества России” заметна стилистическая и содержательная разница в преподнесении материала... заметны перекосы в сторону определенной предметной области. Так, в случае с освещением Гражданской войны и участия в ней российского казачества мы наблюдаем некоторый перекося в сторону политической истории» [8, с. 59].

Это достаточно мягкие и корректные замечания в отношении недопустимой подачи материала в учебном пособии, если учитывать эволюцию отечественной исторической мысли за последние тридцать пять лет. Но коллеги, в рамках авторского коллектива и вертикальной иерархии, связаны корпоративной этикой и не имеют возможности дать адекватную экспертную реакцию. Однако вещи, недопустимые в образовательном процессе, необходимо называть своими именами. В условиях кризиса национальной идеи и идеологического вакуума часть управленческой элиты скатывается к оперированию постулатами неосоветизма. Это отразилось в техническом задании и идеологической конструкции учебно-методического

пособия «История казачества России». Однако пора уже научиться разделять историческое наследие советского периода и героические достижения поколений советских людей, которые мы помним и чтим, и общественную формацию, которая изжила свой потенциал и сошла с исторической сцены. Необходимо генерировать новые общественные и политические модели развития российского общества, а не иждивенчески оглядываться на опыт ушедшей эпохи.

Главный редактор издания А.Б. Бакурадзе декларирует, что «учебно-методическое пособие “История казачества России” разработано в целях формирования у обучающихся позитивного отношения к российскому казачеству, оно ориентировано на углубление знаний студентов об истории и культуре казачества России» [10, с. 133]. Надо отдать должное авторскому коллективу, которому удалось, разворачивая панораму эволюции российского казачества от его ранних сюжетов до современности, показать приверженность казаков идее служения народу и Отечеству.

Тем сильнее чувствуется горечь разочарования и непонимания от того, что в ряде положений данное пособие откровенно переписывает историю казачества XX в., отринув как результаты исследований отечественных историков, так и позицию современного российского общества. Мы наблюдаем умелое манипулирование историческими фактами, формирование ложных симпатий/антипатий к субъектам исторического процесса и искаженной картины исторического процесса. Это вызывает глубокую озабоченность, поскольку авторская трактовка, предлагаемая в учебно-методическом пособии «История казачества России» – это не дискуссия коллег на площадках научных конференций или на страницах академических журналов, а концепт, предлагаемый неискушенной студенческой аудитории, не имеющей критического опыта практической жизни. Взяв из рук наставников ложную картину казачьей истории, подрастающее поколение подвергается риску неправильно построить свое будущее.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ И ИСТОЧНИКОВ

1. Государственный архив Краснодарского края. Ф. Р-1913. Оп. 1. Д. 1.
2. История казачества Азиатской России: в 3 т. / гл. ред. В.В. Алексеев РАН; Урал. отд-ние, Ин-т истории и археологии. Екатеринбург: НИСО УрО РАН, 1995.
3. История донского казачества: учебник. Ростов н/Д.: Изд-во ЮФУ, 2008. 464 с.
4. Казачество в истории Северной Осетии: учебное пособие / Ф.С. Киреев, Т.А. Невская, В.Н. Ратушняк [и др.]; отв. ред. В.П. Писаренко. Владикавказ: ИР, Тверские ведомости, 2019. 525, [1] с.
5. История донского казачества: коллективная монография: в 3 т. / А.И. Агафонов (отв. ред. издания). Т. 3: Донское казачество на переломе эпох (XX – начало XXI в.) / В.П. Трут (отв. ред. тома), С.А. Кислицин, О.В. Ратушняк [и др.]. Ростов н/Д.: Омега Паблишер, 2020. 295 с.
6. *Касьянов В.В., Матвеев О.В., Галутво Л.М.* История и культура казачеств России: учебник. Краснодар: Традиция, 2025. 416 с.
7. История казачества России: учебно-методическое пособие / А.Б. Бакурадзе (глав. ред.), В.П. Водолацкий, А.Ю. Соклаков, И.Ю. Юрченко. Москва: Наука, 2025. 411 с.
8. *Скорик А.П.* Апробация федерального учебно-методического пособия по истории казачества России: выявленные проблемы и суждения // Казачеведение. 2025. Т. 1. № 4. С. 44–61.
9. *Ленин В.И.* Полное собрание сочинений; изд. 5-е. М.: Изд-во политической литературы, 1969. Т. 26. 590 с.
10. *Бакурадзе А.Б.* Структура, содержание и особенности учебно-методического пособия «История казачества России» для образовательных организаций высшего образования // Вестник Московского государственного университета технологий и управления имени К.Г. Разумовского (Первый казачий университет). Серия общественных наук. 2025. № 3. С. 132–136.

REFERENCES

1. State Archive of the Krasnodar Territory. Coll. P-1913. Aids 1. Fol. 1. (In Russian).
1. State Archive of the Krasnodar Territory. Coll. P-1913. Aids 1. Fol. 1. (In Russian).
2. Alekseyev V.V. (Ed.). 1995. *Istoriya kazachestva Aziatskoy Rossii: v 3 t. RAN, Ural. otd-niye, Institut istorii i arkheologii*. [History of the Cossacks of Asian Russia. In 3 vol.; RAS, Ural Branch, Institute of History and Archaeology] Yekaterinburg, NISO UrO RAN. (In Russian).
3. *Istoriya donskogo kazachestva: uchebnik* [History of the Don Cossacks: textbook]. Rostov n/D, Izd-vo YUFU, 2008: 464 p. (In Russian).
4. Kireyev F.S., Nevskaya T.A., Ratushnyak V.N. [et al.]. 2019. *Kazachestvo v istorii Severnoy Osetii: uchebnoye posobiye; otvetstvennyy redaktor: V.P. Pisarenko* [Cossacks in the History of North Ossetia: A Study Guide]. Vladikavkaz, IR, Tverskiye vedomosti: 525, [1] p. (In Russian).
5. Agafonov A.I. (ed.), Trut V.P. (ed. 3 vol.), Kislitsin S.A., Ratushnyak O.V. et al. 2020. *Istoriya donskogo kazachestva: kollektivnaya monografiya: v 3 t. T. 3. Donskoye kazachestvo na perelome epokh (XX – nachalo XXI v.)* [History of the Don Cossacks: a collective monograph: in 3 vol. Vol. 3. The Don Cossacks at the Turn of the Centuries (20th – Early 21st Centuries)]. Rostov-on-Don, Omega Publisher: 295 p. (In Russian).
6. Kas'yanov V.V., Matveyev O.V., Galutvo L.M. 2025. *Istoriya i kul'tura kazachestv Rossii: uchebnik* [History and Culture of the Russian Cossacks: textbook]. Krasnodar, Traditsiya: 416 p. (In Russian).
7. Bakuradze A.B. (ed.), Vodolaczkij V.P., Soklakov A.Yu., Yurchenko I.Yu. 2025. *Istoriya kazachestva Rossii: uchebno-metodicheskoe posobie* [History of the Russian Cossacks: Educational and Methodological Guide]. Moscow, Nauka: 411 p. (In Russian).
8. Skorik A.P. 2025. Aprobatsiya federal'nogo uchebno-metodicheskogo posobiya po istorii kazachestva Rossii: v yavlenii yye problemy i suzhdeniya [Testing of the Federal Teaching Aid on the History of the Russian Cossacks: Identified Problems and Conclusions]. *Kazakovedeniye* [Cossack studies]. Vol. 1. No. 4. P. 44–61. (In Russian).
9. Lenin V. I. 1969. *Polnoe sobranie sochinenij* [Complete Works]; izd. 5-e. Moscow, Publishing house of political literature. Vol. 26. 590 p. (In Russian).
10. Bakuradze A.B. 2025. Struktura, sodержanie i osobennosti uchebno-metodicheskogo posobiya "Istoriya kazachestva Rossii" dlya obrazovatel'nyx organizacij vy'sshego obrazovaniya. Seriya obshchestvennykh nauk [The structure, content and features of the teaching aid "History of the Cossacks of Russia" for higher education institutions]. *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo universiteta tekhnologii i upravleniya imeni K.G. Razumovskogo (Pervyj kazachij universitet)* [Bulletin of the Moscow State University of Technology and Management named after K.G. Razumovsky (First Cossack University). Social Sciences Series]. No. 3. P. 132–136. (In Russian).

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ: / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

ДЮКАРЕВ Андрей Викторович – кандидат исторических наук, независимый исследователь; г. Краснодар, Российская Федерация.

DYUKAREV Andrey Viktorovich – Candidate of Historical Sciences, independent researcher; Krasnodar, Russian Federation.

E-mail: mr.dk72an@yandex.ru

ORCID: 0000-0002-0739-3770

© А.В. Дюкарев, 2026

Дата поступления в редакцию: 4.02.2026.

Дата принятия статьи: 12.02.2026.