

ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ НАУКИ
«ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ЦЕНТР
ЮЖНЫЙ НАУЧНЫЙ ЦЕНТР РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК» (ЮНЦ РАН)

Научный журнал
КАЗАКОВЕДЕНИЕ
(16+)

Сетевое издание

Том 2. № 2
2026

Основан в 2024 г.
Выходит 4 раза в год

ISSN 3033–7763

Главный редактор:
Матишов Геннадий Григорьевич, академик РАН

Редакционная коллегия:

Баранов Андрей Владимирович, д.и.н. (Краснодар)
Бритвин Николай Николаевич, общественный деятель, генерал-полковник (Ростов-на-Дону)
Венков Андрей Вадимович, д.и.н. (заместитель главного редактора) (Ростов-на-Дону)
Волвенко Алексей Александрович, к.и.н. (Таганрог)
Колесников Владимир Александрович, к.и.н. (Ставрополь)
Колесникова Марина Евгеньевна, д.и.н. (Ставрополь)
Лукьяшко Сергей Иванович, д.и.н. (Ростов-на-Дону)
Малов Александр Витальевич, к.и.н. (Москва)
Матвеев Олег Владимирович, д.и.н. (Краснодар)
Матвеева Наталья Сергеевна, к.и.н. (Москва)
Мининков Николай Александрович, д.и.н. (Ростов-на-Дону)
Очиров Уташ Борисович, д.и.н. (Элиста)
Панкова-Козочкина Татьяна Викторовна, д.и.н. (Новочеркасск)
Ратушняк Олег Валерьевич, д.и.н. (Краснодар)
Рвачева Ольга Владимировна, д.и.н. (Волгоград)
Рыблова Марина Александровна, д.и.н. (Волгоград)
Сень Дмитрий Владимирович, д.и.н. (Ростов-на-Дону)
Скорик Александр Павлович, д.и.н., д.филос.н. (Новочеркасск)
Тюменцев Игорь Олегович, д.и.н. (Волгоград)
Худобородов Александр Леонидович, д.и.н. (Оренбург)
Шадрина Алла Валерьевна, д.и.н. (Ростов-на-Дону)
Яровой Андрей Викторович, д.филос.н., к.соц.н. (Зерноград)
Бевза Татьяна Гарриевна (ответственный секретарь) (Ростов-на-Дону)

Утвержден ученым советом ЮНЦ РАН

Издание осуществляется при поддержке ЮНЦ РАН (Ростов-на-Дону)

Сетевое издание «Научный журнал "Казаковедение"»
зарегистрировано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий
и массовых коммуникаций; регистрационный номер: серия Эл № ФС77-88811 от 02 декабря 2024 г.

Адрес редакции: 344006, Ростов-на-Дону, пр. Чехова, 41;
е-mail: kazak@ssc-ras.ru
Адрес сайта: <http://kazak.ssc-ras.ru>

© ЮНЦ РАН, 2026

FEDERAL STATE BUDGETARY INSTITUTION OF SCIENCE "FEDERAL
RESEARCH CENTRE SOUTHERN SCIENTIFIC CENTRE
OF THE RUSSIAN ACADEMY OF SCIENCES" (SSC RAS)

Scientific journal

KAZAKOVEDENIE

(16+)

Online Media

Volume 2. No. 2
2026

First published in 2024 T
here are 4 issues a year

ISSN 3033–7763

Editor-in-Chief:

Matishov Gennadij Grigor'evich, D.Sc. (Geography), the academician of RAS

Editorial Board:

Baranov Andrej Vladimirovich, Dr (History) (Krasnodar, Russia)
Britvin Nikolaj Nikolaevich, Public figure, Colonel-General (Rostov-on-Don)
Venkov Andrej Vadimovich, Dr (History), Editor (Rostov-on-Don, Russia)
Volvenko Aleksej Aleksandrovich, PhD (History) (Taganrog, Russia)
Kolesnikov Vladimir Aleksandrovich, PhD (History) (Stavropol', Russia)
Kolesnikova Marina Evgen'evna, Dr (History) (Stavropol', Russia)
Luk'yashko Sergej Ivanovich, Dr (History) (Rostov-on-Don, Russia)
Malov Aleksandr Vital'evich, PhD (History) (Moscow, Russia)
Matveev Oleg Vladimirovich, Dr (History) (Krasnodar, Russia)
Matveeva Natal'ya Sergeevna, PhD (History) (Moscow, Russia)
Mininkov Nikolaj Aleksandrovich, Dr (History) (Rostov-on-Don, Russia)
Ochirov Utash Borisovich, Dr (History) (Elista, Russia)
Pankova-Kozochkina Tat'yana Viktorovna, Dr (History) (Novocherkassk, Russia)
Ratushnyak Oleg Valer'evich, Dr (History) (Krasnodar, Russia)
Rvacheva Ol'ga Vladimirovna, Dr (History) (Volgograd, Russia)
Ryblova Marina Aleksandrovna, Dr (History) (Volgograd, Russia)
Sen' Dmitrij Vladimirovich, Dr (History) (Rostov-on-Don, Russia)
Skorik Aleksandr Pavlovich, Dr (History), Dr (Philosophy) (Novocherkassk, Russia)
Tyumencev Igor' Olegovich, Dr (History) (Volgograd, Russia)
Hudoborodov Aleksandr Leonidovich, Dr (History) (Orenburg, Russia)
Shadrina Alla Valer'evna, Dr (History) (Rostov-on-Don, Russia)
Yarovoj Andrej Viktorovich, Dr (Philosophy), PhD (Sociology) (Zernograd, Russia)
Bevza Tat'yana Garrievna, Assistant Editor (Rostov-on-Don, Russia)

Approved by the Academic Council of the SSC RAS

The publication is supported by the SSC RAS (Rostov-on-Don)
The online publication "Scientific Journal KAZAKOVEDENIE"
is registered by the Federal Service for Supervision of Communications, Information Technology, and Mass Media;
registration number: series EI No. FS77-88811 dated December 2, 2024

Editorial Office: 41 Chekhov ave., Rostov-on-Don, 344006;
e-mail: kazak@ssc-ras.ru
URL: <http://en.kazak.ssc-ras.ru>

НАУЧНЫЕ СТАТЬИ

Венков А.В.
Как казаки спасли русскую армию (кампания 1806–1807 гг.) 5

Скорик А.П., Чумакова О.Ю.
Казачья дидактика как стартовое условие для формирования
навыков чтения и свободного произношения на английском языке 15

Скорик А.П., Панкова-Козочкина Т.В.
Историописание Донского музея 31

ПУБЛИКАЦИИ ДОКУМЕНТОВ

Венков А.В.
Именной список полковых походных старшин войска Донского за 1776 год
с резолюциями войскового атамана Алексея Ивановича Иловайского
как источник по истории донского казачества в XVIII в.
(окончание документа)..... 45

РЕЦЕНЗИИ

Мининков Н.А.
Рецензия на книгу В.А. Дронова «30 мифов о казачестве»
(Дубовское, 2025) 73

Перетяцько А.Ю.
Рецензия на книгу А.В. Венкова «Участие казаков во Втором
и Третьем разделах Польши» (Ростов-на-Дону, 2021)..... 80

СОБЫТИЯ

*Актуальные проблемы и перспективы современного
казаковедения: круглый стол* 89

1. *Исторический источник о казаках и казачестве:
поиск, верификация, публикация, осмысление (А.П. Скорик)* 91

2. *Анализ проблем развития современного казачества (А.В. Лазарев)* 97

3. *Современная система учета результатов
научной деятельности (А.В. Венков)* 100

4. *О создании Донского центра изучения
казачества (ДЦИК) (А.П. Скорик)* 101

SCIENTIFIC ARTICLES

<i>Venkov A.V.</i> How the Cossacks saved the Russian Army (Campaign of 1806–1807)	5
<i>Skorik A.P., Chumakova O.Yu.</i> Cossack didactics as a starting condition for developing reading skills and fluent pronunciation in English	15
<i>Skorik A.P., Pankova-Kozochkina T.V.</i> The History the Don Museum	31

DOCUMENT PUBLICATIONS

<i>Venkov A.V.</i> Name list of the regimental campaign staff officers of the Don Cossacks for 1776 with resolutions of the Cossack Ataman Alexei Ivanovich Ilovaisky as a source on the history of the Don Cossacks in the 18 th century (<i>conclusion</i>)	45
---	----

REVIEWS

<i>Mininkov N.A.</i> Review of V.A. Dronov's book "30 Myths about the Cossacks" (Dubovskoye, 2025)	73
<i>Peretyatko A.Yu.</i> Review of A.V. Venkov's book "Cossack participation in the Second and the Third Partitions of Poland" (Rostov-on-Don, 2021)	80

ROUND TABLE

<i>Current Challenges and Prospects of Modern Cossack Studies: round table discussion</i>	89
<i>1. Historical Source on Cossacks and the Cossack Movement: Search, Verification, Publication, and Interpretation (A.P. Skorik)</i>	91
<i>2. Analysis of the Problems of Contemporary Cossack Development (A.V. Lazarev)</i>	97
<i>3. Modern System of Accounting for the Results of Scientific Activity (A.V. Venkov)</i>	100
<i>4. On the Establishment of the Don Center for the Study of the Cossack Movement (DCIK) (A.P. Skorik)</i>	101

РЕЦЕНЗИИ

УДК 001.92:94(47):356

РЕЦЕНЗИЯ НА КНИГУ В.А. ДРОНОВА «30 МИФОВ О КАЗАЧЕСТВЕ» (ДУБОВСКОЕ, 2025)

© 2026 г. Н.А. Мининков

Южный федеральный университет (Ростов-на-Дону, Россия).

Аннотация. В статье на основе историографического анализа и рецензирования недавно вышедшей из печати монографии известного историка донского казачества Валерия Александровича Дронова рассматривается актуальная научная проблема анализа и критики мифологических представлений об истории донского казачества. Оценивается связь мифологии и идеологии. Положительно оценивая работу В.А. Дронова, автор задает ему опосредованно ряд вопросов.

Ключевые слова: мифы, идеология, история, донское казачество, оценки.

REVIEW OF V.A. DRONOV'S BOOK "30 MYTHS ABOUT THE COSSACKS" (DUBOVSKOYE, 2025)

N.A. Mininkov

Southern Federal University (Rostov-on-Don, Russia).

Abstract. Based on a historiographical analysis and review of the recently published monograph by Valery Aleksandrovich Dronov, a well-known historian of the Don Cossacks, the article addresses the current scientific issue of analyzing and criticizing mythological representations of the history of the Don Cossacks. The article evaluates the relationship between mythology and ideology. While positively evaluating Dronov's work, the author indirectly poses a series of questions to him.

Keywords: myths, ideology, history, Don Cossacks, assessments.

Традиционное разделение функций исторической науки на научные и общественно значимые в научном сообществе осмысливается таким образом, что в исследовательской работе первой из этих функций правомерно отдается приоритет, но при этом вообще не принимается вторая в качестве сколько-нибудь существенной. Однако в таком случае разрывается связь науки с обществом, которое живо интересуется прошлым, особенно в критические и переломные периоды своего исторического существования. Такая ситуация создает своеобразную пустоту в общественном сознании, частью которого является историческое сознание. Пустота легко заполняется активными любителями истории, которые, как правило, являются носителями популярных мифов на темы прошлого и готовы к их распространению в наукообразной форме. Поэтому обращение историков-профессионалов к освещению вопросов, к которым приковано внимание людей, есть основание всячески приветствовать.

К таким историкам, глубоко осознающим исключительную социокультурную актуальность распространения исторических знаний и преодоления в массовом

сознании мифологических представлений о прошлом, относится известный историк Дона и донского казачества Валерий Александрович Дронов. В его труде, прямо направленном против мифологического истолкования истории донского казачества, не случайно в качестве эпиграфа взяты слова В.О. Ключевского, указывавшего на опасность ложного понимания и истолкования прошлого. С полным на то основанием, принимая это положение выдающегося историка, В.А. Дронов выстроил структуру своей книги. В ней он отобрал тридцать распространенных в массовом сознании, а отчасти и в науке, мифологических представлений, которые он проанализировал и дал им свою критику с опорой на свое глубокое знание историографии и на широкий круг источников. Поэтому книга построена на началах дискуссии и как бы призывает читателя обратиться к источникам и к исследованиям историков, построенным на основе их критического анализа и выявления содержащихся в них смыслов.

Подбор В.А. Дроновым исторических мифов охватывает большой период истории, от происхождения казачества до середины XX в. Следовательно, по существу, мифологические представления сложились к нашему времени по всем важнейшим вопросам истории казачества. В.А. Дронов при этом выделял две стороны исторической мифологии. Одна, по его оценке, положительная, поскольку может формировать позитивные чувства, имеющие «частицу исторической правды», что всё-таки, кажется, не всегда верно. Но выделял и негативную сторону, правомерно указывая на связь мифологии и идеологии. Но последняя может, как известно, принимать самый реакционный характер. Очевидно, что более существенное значение имеет негативная сторона исторической мифологии, это и вызвало стремление В.А. Дронова к научной критике мифологии казачества.

Говоря о конкретных исторических мифах о казачестве, В.А. Дронов начинал с вопросов, относящихся к определению идентичности казачества. Они касаются его происхождения и этнического самоопределения, места его в рамках пестрой этнической мозаики Восточной Европы и Ближнего Востока. Прежде всего, к таким мифам В.А. Дронов справедливо отнес идею автохтонного происхождения казачества на Дону, весьма популярную среди некоторой части казачьей интеллигенции. Он противопоставил ей миграционную теорию, в которой историю казачества начинали выходцы из русских земель, которая обосновывается в серьезных исследованиях дореволюционного и советского времени и опирается на источники. К этому можно добавить разве что и то, что могут быть иные миграционные теории, не являющиеся научными, которые, например, еще в XVIII в. высказывал В.Н. Татищев [1, с. 267, 284], а в начале XX в. – Е.П. Савельев [2, с. 38]. Такого рода теории также представляют собой мифы, причем высказанные Е.П. Савельевым положения были отчасти популярны даже в движении казачества на рубеже XIX–XX вв.

В развитие критики мифа автохтонного происхождения казачества В.А. Дронов представил критику мифа о невозможности русским крестьянам становиться казаками. В самом деле, жизнь казака XVI–XVII вв. на Дону была очень специфична, отличалась от жизни в сельской или посадской общине и нередко требовала от человека огромных физических и психологических нагрузок. И если в ходе разинского восстания взбунтовавшиеся крестьяне называли себя казаками, то это не значило, что они были таковыми [3, с. 177–179]. В самом деле, пополнение рядов донского казачества шло из русских земель. Но, главным образом, за счет служилых людей, чему есть немало примеров. Однако источники содержат сведения о присоеди-

нении к казакам крестьян, особенно после Уложения царя Алексея Михайловича 1649 г. Уже когда казачество стало превращаться в замкнутое служилое сословие, в XVIII в., происходили случаи, когда на Дон, «за волей», бежали люди. В начале XIX в. правительство не увидело ничего невозможного в том, чтобы поверстать в казаки крестьян некоторых задонских поселений (Злодейская, Кагальницкая, Мечетинская, Егорлыкская). Однако в то время крестьяне уже не связывали волю с Доном. Когда в начале XIX в. было предложено крестьянам села Батайск стать казаками и с этим предложением к ним приезжал, по местному преданию, атаман М.И. Платов, они отказались и остались крестьянами [4, с. 35–40].

Также на основании конкретного материала, в том числе относящегося к генетическому анализу, к исследованию фольклора, к другим источникам В.А. Дронов делал вывод об отсутствии оснований для рассмотрения казачества в качестве особого этноса. Он выделяет характерные черты понятия «этнос», и вместе с тем допускает, что имела место определенная тенденция для формирования казачества в субэтнос или в особую этнографическую составляющую в составе русского этноса, которая не реализовалась. К этому может быть добавлено то, что такую точку зрения высказывал также безвременно ушедший от нас в 2006 г. выдающийся исследователь истории донского и украинского казачества В.Н. Королев.

В качестве мифа В.А. Дронов рассматривает известное положение о существовании демократических основ во внутреннем устройстве казачества. Он при этом ставит проблему соотношения в ранних казачьих общинах, до XVIII в., демократических и авторитарных принципов внутренней жизни или призывает не упрощать сложный вопрос об устройстве управления на Дону как на уровне Войска в целом, так и на уровне отдельных городков. Что же касается положения казачества в период Российской империи, включая начало XX в., то В.А. Дронов приводит ряд примеров, свидетельствовавших об отсутствии или хотя бы о резком ограничении самоуправления, с примерами расправы над полковником Е.О. Грузиновым, об аресте Н.В. Часовникова за поэму «Иван Чига», и, можно добавить, что по этому делу проходил также один из наиболее упоминаемых в историографии последнего времени донцов, Е.П. Савельев. Продолжением служит критика В.А. Дроновым другого мифа: «Казаки – вольный народ», который ничего общего не имел с реальным положением казаков в Российской империи, с приведением случаев принудительного переселения в интересах власти, когда государство не считалось с интересами народа, с порядками, допускавшими административное вмешательство в семейную жизнь казаков.

Особый интерес представляет проведенный В.А. Дроновым краткий обзор использования казаков из разных казачьих войск в службе по подавлению народных движений. Такая история в самом деле богата, любители идеализации казачьих традиций и казачьего прошлого обычно избегают говорить на эту острую, самостоятельную и большую тему, которая для понимания истории казачества имеет несколько не меньшее значение, чем военная история, которой в нынешней социокультурной и историографической ситуации уделяется первостепенное значение. История же должна начинаться с 1705 г., когда войско Донское участвовало в подавлении Астраханского восстания [5, с. 127–130]. Тем более, что в значительной мере такое использование казачества предопределило, в свою очередь, крайне негативное отношение к казакам значительной части крестьянства и пролетариата распавшейся империи в период Гражданской войны.

Исследование мифологии, распространенной среди казачества, может быть дополнено еще одним мифологическим представлением, обосновывавшим право казаков на Донскую землю. Согласно этому мифу, Дон был пожалован казакам «за казанскую службу» «блаженныя памяти царем Иваном Васильевичем». Для казаков, однако, этот миф служил историческим обоснованием сопротивления властям в 1792–1794 гг., стремившимся переселить три тысячи казачьих семей на Кавказскую линию, поскольку, согласно этому поверью, утверждалось, что они имеют право жительство на Дону за заслуги их предков, в соответствии с пожалованием от Грозного царя. Несомненно, что никакого пожалования быть не могло. На Дону казаки появились и утвердились без всякого участия самодержавия. Но этот миф также заслуживает внимания историков и исследователей исторической памяти и ментальности донских казаков, и, вероятно, для В.А. Дронова может быть темой дальнейшего исследования.

Совершенно справедливо затронут автором миф об отсутствии на Дону крепостного права, популярный среди определенной части казачества. Однако не вполне точно указано на то, что тема, относящаяся к данному мифу, «табуированная». Всё-таки тему истории донского крестьянства и крепостного права затрагивали в дореволюционный период А.А. Карасев, К.В. Марков, П.П. Сахаров [6], а в советский период – А.А. Пронштейн [7, с. 194–211]. С полным на то основанием В.А. Дронов при этом утверждает, что донские крепостники были ничем не лучше крепостников российских.

В.А. Дронов обратил внимание на мифологизацию атаманской власти и атаманских образов на Дону. В качестве важнейшей тенденции в политическом развитии войска Донского и в положении атаманской власти он отметил «негативные перемены», когда узкая группа старшин сосредоточила атаманские посты в своих руках, причем старшин, связанных между собой родством. При этом, верно указывает В.А. Дронов, с восьмидесятых годов возникает явление «династичности», начиная с войскового атамана Фрола Минаева, личности с весьма непростой биографией. Со ссылкой на С.Г. Сватикова В.А. Дронов отметил, что вообще принадлежность к войсковой старшине стала с XVIII в. потомственной. Кроме того, желательно было бы раскрыть вопрос о коррумпированности донской верхушки, который в книге лишь затронут, скорее в виде постановки проблемы. Между тем коррупция была существенным фактором не только донской, но и в целом российской, советской истории и в особенности – нынешней. В самом же деле, едва ли случаен тот факт, что после М.Г. Власова, с 1848 г., имперское правительство вообще перестало назначать на высший атаманский пост на Дону донских казаков; однако и русские генералы (русские или немцы), избранные на этот пост, мало чего могли добиться. Судя по всему, актуальны в этой связи слова выдающегося поэта и дипломата Ф.И. Тютчева, согласно которым история России, начиная с Петра Великого, – одно уголовное дело, а история Дона – часть истории России.

Особенно интересный материал приведен В.А. Дроновым по поводу мифа о почитаемых в казачьей среде генералах и офицерах. Некоторые факты неизвестны или слабо известны. Так, в книге Б.С. Корниенко «Правый Дон» приведены сведения, согласно которым популярность в определенной части казачества наказной атаман барон фон Таубе снискал благодаря поддержке идеи «Дон – для донцов» [8, с. 80–83]. Но, по приведенным в книге сведениям, пьяным он бывал в рабочие дни уже с утра. Особенно много примеров приводит В.А. Дронов за период граж-

данской войны. Генерал Я.Г. Слащев, хотя и не был казаком, являлся достаточно популярным командиром, как указано в книге со ссылкой на генерала П.Н. Врангеля, был склонен к употреблению наркотиков. Эти сведения требуют подтверждения. Однако, как известно, в начале XX в. среди интеллигенции, в том числе среди офицеров, было немало любителей кокаина, так что такое наблюдение может иметь признак достоверности. Но как историк, стремившийся к объективности, В.А. Дронов привел примеры белых командиров гражданской войны, которые пользовались популярностью заслуженно, вроде генерала К.К. Мамантова, генералов С.Л. Маркова, А.Г. Секретева, С.Г. Улагая.

В.А. Дронов дает необходимое уточнение к понятию расказачивания. Конечно, оно имело место при советской власти. Однако идея расказачивания появляется еще в Российской империи, после поражения в Крымской войне, под влиянием модернизации и распространения промышленной революции на армию. К этому можно добавить, что началом расказачивания был декрет ЦИК и СНК об уничтожении сословий и гражданских чинов от 11(24) ноября 1917 г., вполне демократический по своему характеру.

В.А. Дроновым дается объяснение мифа об относительной незначительности потерь казачьих частей в период Первой мировой войны. Он при этом обращал внимание на то, что власти рассматривали в этот период казаков как резерв для борьбы с массовыми народными выступлениями в условиях нараставшего системного кризиса в воевавшей Российской империи. Эти сведения вполне соответствуют словам героя «Тихого Дона» Бунчука, которые он говорил в начале второй части романа офицерам, о предназначении казачества на взгляд правительства. Также совершенно прав В.А. Дронов в том, что в Области войска Донского были предпосылки для «кровавого конфликта», которым была Гражданская война, и что для этого имелись все экономические, социальные и культурные предпосылки. По существу, как верно отмечено в книге, раскол русского общества был не просто глубоким, но и непреодолимым, что имело место и на Дону, и на территории других казачьих войск. К этому можно добавить, что данное положение соответствует анализу выдающегося социального философа и культуролога А.С. Ахиезера, сделавшего вывод о расколотом обществе в России, причем состояние расколотого общества не удалось преодолеть ни в результате революции 1917–1920 гг., ни тем более в наше время в условиях ужасающего социального расслоения. Такое состояние обязательно создавало и создает необходимые предпосылки для внутреннего социального конфликта.

Тема участия казачества в Красной армии отошла с конца прошлого века на периферию исследовательского внимания. Отсюда создавались условия для появления мифологии о единстве казачества в Гражданской войне на стороне сил контрреволюции, поэтому возникла необходимость анализа этого мифа. В самом деле, из казаков вышло немало красных командиров и бойцов. Пожалуй, менее всего поддерживали советскую власть уральские казаки, а более значительную поддержку красные получили от забайкальцев. В этой связи будет интересно рассмотреть биографии красных командиров из числа казаков, в том числе и тех, кто был репрессирован в разное время, начиная с гибели Ф.К. Миронова, трагедия которого стала сюжетом романа Ю.В. Трифонова «Старик» и дело его было издано международным фондом «Демократия» в серии «Россия. XX век». Отец писателя, член правительства Донской советской республики, погиб в 1938 г.

Отсидел десять лет красный командир, кубанский казак Я.П. Фроянов, отец известного историка.

Следует согласиться с В.А. Дроновым, что вывод о геноциде казачества со стороны советской власти представляет собой идеологическую конструкцию, не имеющую опоры в источниках. Но это не значит, что казаков не коснулись репрессии, в том числе в период коллективизации и голода 1932 г., ужасы которого на Дону и Кубани проанализированы в монографии Е.Н. Осколкова [9].

В интересном и полезном исследовании В.А. Дронова содержатся положения, требующие дополнительного уточнения и аргументации. Например, упоминание станицы Усть-Донецкой (с. 39) со ссылкой на труд Н.В. Горбуновой нуждается в уточнении.

В тексте говорится о смерти атамана А.И. Иловайского в опале (с. 23), а не в Москве во время коронации Павла I. Возникает вопрос: не имеется ли в виду атаман А.В. Иловайский, отстраненный от должности за критику действий генерал-адъютанта А.И. Чернышёва?

Несмотря на то, что указанная дата 1796 г. – время утверждения крепостного права на Дону – корректна (с. 38), на наш взгляд, целесообразно было бы дополнить анализ ссылкой на исследователя П.П. Сахарова. Ученый отмечает, что предпосылки крепостничества на Дону возникли уже в 1766 г. с выходом «наставления» коменданта крепости Святого Дмитрия генерала Потапова. Этот документ запрещал переход крестьян-малороссиян от одного владельца к другому и был утвержден Военной коллегией в том же году. Сам же комендант, которому было поручено принимать подушный оклад от войска Донского, не был заинтересован в переходах крестьян, т.к. это могло нарушить поступление оклада.

В ряде случаев автор оперирует собирательным понятием «либералы» без указания конкретных исторических деятелей или работ. Для повышения научной обоснованности анализа рекомендуется конкретизировать, какие представители либерального направления имеются в виду и привести ссылки на первоисточники или исследования, отражающие их взгляды.

Несомненно, что представленный труд известного донского историка найдет своего заинтересованного читателя на Дону и за его пределами.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ И ИСТОЧНИКОВ

1. *Татищев В.Н.* Лексикон российский исторический, географический, политический и гражданский // Избранные произведения. Л.: Наука, 1979. 465 с.
2. *Кринко Е.В.* Евграф Петрович Савельев в общественной жизни и культуре Дона начала XX в.: автореф. дис. ... канд. ист. наук. Ростов н/Д., 2024. 33 с.
3. *Соловьев В.М.* Анатолия русского бунта. Степан Разин: мифы и реальность. М.: ТИМР, 1994. 249 с.
4. *Оноколов П.И.* Батайск. История. Ростов н/Д.: Новая книга, 2004. 260 с.
5. *Голикова Н.Б.* Астраханское восстание. 1705–1706 гг. М.: Изд-во МГУ, 1975. 330 с.
6. *Сахаров П.П.* Белое рабство на Дону. К пятидесятой годовщине освобождения донских крестьян // Донская церковная старина. Вып. 3. Новочеркасск, 1911. С. 7–43.
7. *Пронштейн А.П.* Земля Донская в XVIII веке. Ростов н/Д.: Изд-во РГУ, 1961. 375 с.
8. *Корниенко Б.С.* Правый Дон: казаки и идеология национализма (1909–1914). СПб.: Изд-во Европейского ун-та, 2013. 232 с.
9. *Осколков Е.Н.* Голод 1932/1933. Хлебозаготовки и голод 1932/1933 года в Северо-Кавказском крае. Ростов н/Д.: Изд-во РГУ. 1991. 91 с.

REFERENCES

1. Tatishchev V.N. 1979. Leksikon rossiyskiy istoricheskiy, geograficheskiy, politicheskiy i grazhdanskiy [Russian Historical, Geographical, Political, and Civil Lexicon]. In: *Izbrannyye proizvedeniya; V.N. Tatishchev [Selected Works; V.N. Tatishchev]*. Leningrad, Nauka: 465 p. (In Russian).
2. Krinko E.V. 2024. *Evgraf Petrovich Savelyev v obshchestvennoy zhizni i kulture Dona nachala XX v. [Yevgraf Petrovich Savelyev in the Social Life and Culture of the Don Region at the Beginning of the 20th Century. PhD Abstract]*. Rostov-on-Don: 33 p. (In Russian).
3. Solovyov V.M. 1994. *Anatomiya russkogo bunta. Stepan Razin: mify i realnost. [Anatomy of the Russian Riot. Stepan Razin: Myths and Reality]*. Moscow, TIMR: 249 p. (In Russian).
4. Onokolov P.I. 2004. *Bataysk. Istoriya. [Bataysk. History]*. Rostov-on-Don, Novaya Kniga: 260 p. (In Russian).
5. Golikova N.B. 1975. *Astrakhanskoye vosstaniye. 1705–1706 gg. [The Astrakhan Uprising. 1705–1706]*. Moscow, Moscow State University Press: 330 p. (In Russian).
6. Sakharov P.P. 1911. Beloye rabstvo na Donu. K pyatidesyatoy godovshchine osvobodzheniya donskikh krestian [White slavery on the Don. On the fiftieth anniversary of the liberation of the Don peasants]. In: *Donskaya tserkovnaya starina [Donskoy church antiquity]*. Iss. 3. Novocherkassk: 7–43. (In Russian).
7. Pronstein A.P. 1961. *Zemlya Donskaya v XVIII veke [The land of the Don in the XVIII century]*. Rostov-on-Don, Publishing House of the Russian State University: 375 p. (In Russian).
8. Kornienko B.S. 2013. *Pravyy Don: kazaki i ideologiya natsionalizma (1909–1914). [Right Don: Cossacks and the Ideology of Nationalism (1909–1914)]*. St. Petersburg, European University Press: 232 p. (In Russian).
9. Oskolkov E.N. 1991. *Golod 1932/1933. Khlebozagotovki i golod 1932/1933 goda v Severo-Kavkazskom kraye. [The Famine of 1932/1933. Grain Procurement and the Famine of 1932/1933 in the in the North Caucasus region]*. Rostov-on-Don, RSU Publishing House: 91 p. (In Russian).

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

МИНИНКОВ Николай Александрович – доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры вспомогательных исторических дисциплин, Южный федеральный университет (ЮФУ); Ростов-на-Дону, Российская Федерация.

MININKOV Nikolai Aleksandrovich – Doctor of Historical Sciences, Professor, Professor of the Department of Auxiliary Historical Disciplines, Southern Federal University (SFU); Rostov-on-Don, Russian Federation.

E-mail: namininkov@sfedu.ru
ORCID: 0000-0003-2390-4208

© Н.А. Мининков, 2026

*Дата поступления в редакцию: 09.04.2026.
Дата принятия статьи: 16.04.2026.*