

ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ НАУКИ
«ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ЦЕНТР
ЮЖНЫЙ НАУЧНЫЙ ЦЕНТР РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК» (ЮНЦ РАН)

Научный журнал
КАЗАКОВЕДЕНИЕ
(16+)

Сетевое издание

Том 2. № 2
2026

Основан в 2024 г.
Выходит 4 раза в год

ISSN 3033–7763

Главный редактор:
Матишов Геннадий Григорьевич, академик РАН

Редакционная коллегия:

Баранов Андрей Владимирович, д.и.н. (Краснодар)
Бритвин Николай Николаевич, общественный деятель, генерал-полковник (Ростов-на-Дону)
Венков Андрей Вадимович, д.и.н. (заместитель главного редактора) (Ростов-на-Дону)
Волвенко Алексей Александрович, к.и.н. (Таганрог)
Колесников Владимир Александрович, к.и.н. (Ставрополь)
Колесникова Марина Евгеньевна, д.и.н. (Ставрополь)
Лукьяшко Сергей Иванович, д.и.н. (Ростов-на-Дону)
Малов Александр Витальевич, к.и.н. (Москва)
Матвеев Олег Владимирович, д.и.н. (Краснодар)
Матвеева Наталья Сергеевна, к.и.н. (Москва)
Мининков Николай Александрович, д.и.н. (Ростов-на-Дону)
Очиров Уташ Борисович, д.и.н. (Элиста)
Панкова-Козочкина Татьяна Викторовна, д.и.н. (Новочеркасск)
Ратушняк Олег Валерьевич, д.и.н. (Краснодар)
Рвачева Ольга Владимировна, д.и.н. (Волгоград)
Рыблова Марина Александровна, д.и.н. (Волгоград)
Сень Дмитрий Владимирович, д.и.н. (Ростов-на-Дону)
Скорик Александр Павлович, д.и.н., д.филос.н. (Новочеркасск)
Тюменцев Игорь Олегович, д.и.н. (Волгоград)
Худобородов Александр Леонидович, д.и.н. (Оренбург)
Шадрина Алла Валерьевна, д.и.н. (Ростов-на-Дону)
Яровой Андрей Викторович, д.филос.н., к.соц.н. (Зерноград)
Бевза Татьяна Гарриевна (ответственный секретарь) (Ростов-на-Дону)

Утвержден ученым советом ЮНЦ РАН

Издание осуществляется при поддержке ЮНЦ РАН (Ростов-на-Дону)

Сетевое издание «Научный журнал "Казаковедение"»
зарегистрировано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий
и массовых коммуникаций; регистрационный номер: серия Эл № ФС77-88811 от 02 декабря 2024 г.

Адрес редакции: 344006, Ростов-на-Дону, пр. Чехова, 41;
е-mail: kazak@ssc-ras.ru
Адрес сайта: <http://kazak.ssc-ras.ru>

© ЮНЦ РАН, 2026

FEDERAL STATE BUDGETARY INSTITUTION OF SCIENCE "FEDERAL
RESEARCH CENTRE SOUTHERN SCIENTIFIC CENTRE
OF THE RUSSIAN ACADEMY OF SCIENCES" (SSC RAS)

Scientific journal

KAZAKOVEDENIE

(16+)

Online Media

Volume 2. No. 2
2026

First published in 2024 T
here are 4 issues a year

ISSN 3033–7763

Editor-in-Chief:

Matishov Gennadij Grigor'evich, D.Sc. (Geography), the academician of RAS

Editorial Board:

Baranov Andrej Vladimirovich, Dr (History) (Krasnodar, Russia)
Britvin Nikolaj Nikolaevich, Public figure, Colonel-General (Rostov-on-Don)
Venkov Andrej Vadimovich, Dr (History), Editor (Rostov-on-Don, Russia)
Volvenko Aleksej Aleksandrovich, PhD (History) (Taganrog, Russia)
Kolesnikov Vladimir Aleksandrovich, PhD (History) (Stavropol', Russia)
Kolesnikova Marina Evgen'evna, Dr (History) (Stavropol', Russia)
Luk'yashko Sergej Ivanovich, Dr (History) (Rostov-on-Don, Russia)
Malov Aleksandr Vital'evich, PhD (History) (Moscow, Russia)
Matveev Oleg Vladimirovich, Dr (History) (Krasnodar, Russia)
Matveeva Natal'ya Sergeevna, PhD (History) (Moscow, Russia)
Mininkov Nikolaj Aleksandrovich, Dr (History) (Rostov-on-Don, Russia)
Ochirov Utash Borisovich, Dr (History) (Elista, Russia)
Pankova-Kozochkina Tat'yana Viktorovna, Dr (History) (Novocherkassk, Russia)
Ratushnyak Oleg Valer'evich, Dr (History) (Krasnodar, Russia)
Rvacheva Ol'ga Vladimirovna, Dr (History) (Volgograd, Russia)
Ryblova Marina Aleksandrovna, Dr (History) (Volgograd, Russia)
Sen' Dmitrij Vladimirovich, Dr (History) (Rostov-on-Don, Russia)
Skorik Aleksandr Pavlovich, Dr (History), Dr (Philosophy) (Novocherkassk, Russia)
Tyumencev Igor' Olegovich, Dr (History) (Volgograd, Russia)
Hudoborodov Aleksandr Leonidovich, Dr (History) (Orenburg, Russia)
Shadrina Alla Valer'evna, Dr (History) (Rostov-on-Don, Russia)
Yarovoj Andrej Viktorovich, Dr (Philosophy), PhD (Sociology) (Zernograd, Russia)
Bevza Tat'yana Garrievna, Assistant Editor (Rostov-on-Don, Russia)

Approved by the Academic Council of the SSC RAS

The publication is supported by the SSC RAS (Rostov-on-Don)
The online publication "Scientific Journal KAZAKOVEDENIE"
is registered by the Federal Service for Supervision of Communications, Information Technology, and Mass Media;
registration number: series EI No. FS77-88811 dated December 2, 2024

Editorial Office: 41 Chekhov ave., Rostov-on-Don, 344006;
e-mail: kazak@ssc-ras.ru
URL: <http://en.kazak.ssc-ras.ru>

© SSC RAS, 2026

НАУЧНЫЕ СТАТЬИ

<i>Венков А.В.</i> Как казаки спасли русскую армию (кампания 1806–1807 гг.)	5
<i>Скорик А.П., Чумакова О.Ю.</i> Казачья дидактика как стартовое условие для формирования навыков чтения и свободного произношения на английском языке	15
<i>Скорик А.П., Панкова-Козочкина Т.В.</i> Историописание Донского музея	31

ПУБЛИКАЦИИ ДОКУМЕНТОВ

<i>Венков А.В.</i> Именной список полковых походных старшин войска Донского за 1776 год с резолюциями войскового атамана Алексея Ивановича Иловайского как источник по истории донского казачества в XVIII в. (окончание документа).....	45
--	----

РЕЦЕНЗИИ

<i>Мининков Н.А.</i> Рецензия на книгу В.А. Дронова «30 мифов о казачестве» (Дубовское, 2025)	73
<i>Перетяцько А.Ю.</i> Рецензия на книгу А.В. Венкова «Участие казаков во Втором и Третьем разделах Польши» (Ростов-на-Дону, 2021).....	80

СОБЫТИЯ

<i>Актуальные проблемы и перспективы современного казаковедения: круглый стол</i>	89
1. <i>Исторический источник о казаках и казачестве: поиск, верификация, публикация, осмысление (А.П. Скорик)</i>	91
2. <i>Анализ проблем развития современного казачества (А.В. Лазарев)</i>	97
3. <i>Современная система учета результатов научной деятельности (А.В. Венков)</i>	100
4. <i>О создании Донского центра изучения казачества (ДЦИК) (А.П. Скорик)</i>	101

SCIENTIFIC ARTICLES

Venkov A.V.
How the Cossacks saved the Russian Army (Campaign of 1806–1807) 5

Skorik A.P., Chumakova O.Yu.
Cossack didactics as a starting condition for developing reading skills
and fluent pronunciation in English 15

Skorik A.P., Pankova-Kozochkina T.V.
The History the Don Museum 31

DOCUMENT PUBLICATIONS

Venkov A.V. Name list of the regimental campaign staff officers
of the Don Cossacks for 1776 with resolutions of the Cossack Ataman Alexei Ivanovich
Ilovaisky as a source on the history of the Don Cossacks
in the 18th century (*conclusion*) 45

REVIEWS

Mininkov N.A.
Review of V.A. Dronov's book "30 Myths about
the Cossacks" (Dubovskoye, 2025) 73

Peretyatko A.Yu.
Review of A.V. Venkov's book "Cossack participation in the Second
and the Third Partitions of Poland" (Rostov-on-Don, 2021) 80

ROUND TABLE

*Current Challenges and Prospects of Modern Cossack Studies:
round table discussion* 89

*1. Historical Source on Cossacks and the Cossack Movement:
Search, Verification, Publication, and Interpretation (A.P. Skorik)* 91

*2. Analysis of the Problems of Contemporary Cossack
Development (A.V. Lazarev)* 97

*3. Modern System of Accounting for the Results
of Scientific Activity (A.V. Venkov)* 100

*4. On the Establishment of the Don Center for the Study
of the Cossack Movement (DCIK) (A.P. Skorik)* 101

РЕЦЕНЗИИ

УДК 93/94

РЕЦЕНЗИЯ НА КНИГУ А.В. ВЕНКОВА «УЧАСТИЕ КАЗАКОВ ВО ВТОРОМ И ТРЕТЬЕМ РАЗДЕЛАХ ПОЛЬШИ» (РОСТОВ-НА-ДОНУ, 2021)

© 2026 г. А.Ю. Перетяцько

Южный федеральный университет (Ростов-на-Дону, Россия)

Аннотация. В рецензии рассматривается монография А.В. Венкова «Участие казаков во Втором и Третьем разделах Польши» в контексте развития донского историописания и современных проблем популяризации научных достижений казачковедения. Автор показывает, что для донского дореволюционного историописания было характерно создание исторических книг, ориентированных не на относительно узкий, хотя и компетентный слой профессиональных ученых, а на массового читателя. В советский период эта традиция прервалась, хотя определенные попытки продолжить ее предпринимались начиная с 1980-х гг. (например, в книге В.Н. Королева «Старые Вешки»). Тем не менее в настоящее время существует определенная проблема, связанная с тем, что книги профессиональных историков о казачестве часто сложны для неподготовленных читателей, и запрос подобных читателей на труды по истории казачества заполняется научно недостоверной, но популярно написанной литературой. Разбираемая монография А.В. Венкова интересна именно тем, что фактически продолжает традицию донского дореволюционного историописания на создание текстов для широкого круга читателей. Интересно обращение исследователя и к малоизученной теме, причем описываемой им преимущественно по опубликованным источникам. Монография А.В. Венкова показывает, что традиции донского историописания могут быть продолжены и на современном этапе развития историографии казачества, и, более того, опора на них позволяет совместить научную новизну и популяризацию реальной донской истории среди широкого круга читателей, хотя и ценой определенной схематизации текста.

Ключевые слова: донское казачество, Речь Посполитая, донское историописание, донская историография, А.В. Венков.

REVIEW OF A.V. VENKOV'S BOOK "COSSACK PARTICIPATION IN THE SECOND AND THE THIRD PARTITIONS OF POLAND" (ROSTOV-ON-DON, 2021)

A.Yu. Peretyatko

Southern Federal University (Rostov-on-Don, Russia)

Abstract. This is a review of the monograph "Cossack participation in the Second and the Third Partitions of Poland" by A.V. Venkov in the context of development of Don history-describing and modern problems of popularization of Cossack studies' scientific achievements. Author shows that it was characteristic for pre-revolutionary Don history-describing to create history books aimed at common reader, rather than at a relatively narrow, although competent class of professional scientists. During the Soviet period this tradition stopped, even though certain attempts to continue it were made starting from 1980s (for example, in the book by V.N. Korolev "Old Veshki"). Nevertheless, presently a problem exists related to the fact that books about the Cossacks by professional historians are difficult for unprepared readers, thus the demand of these readers for works on Cossack history is fulfilled

by scientifically unreliable yet popularly written literature. The reviewed monograph of A.V. Venkov is interesting precisely because it, in fact, continues the pre-revolutionary Don history-describing tradition of making texts for wide readership. No less interesting is the researcher's addressment toward a little-studied theme, which he, at that, describes predominantly based on published sources. As a result, monograph of A.V. Venkov demonstrates that the traditions of Don history-describing can be continued on the current stage of development of Cossack historiography. And, moreover, reliance on them allows to combine both scientific novelty and popularization of the real Don history among a wide readership, although at a cost of certain schematization of the text.

Keywords: Don Cossacks, Polish Lithuanian Commonwealth, Don history-describing, Don historiography, A.V. Venkov.

Одной из особенностей донской дореволюционной историографии была значительная, причем всё более возрастающая со временем доля работ, которые можно охарактеризовать как находящиеся на грани научного и популярного жанров. В начале XX в., формулируя правительственные требования к официальной истории казачьих войск, генерал-лейтенант Н.А. Маслаковец заявил следующее: «Историческое описание казачьего войска, как и всякий другой исторический труд, должно быть написано... в такой литературной форме, при которой оживляются события и явления» [1, л. 4 об]. За несколько десятилетий до этого, в конце XIX в., крупнейший донской статистик Н.И. Краснов так отвечал на обвинения в субъективности своих исторических работ: «Повествование свое мы не сочиняем и не вдаемся в фантазии, а пишем по документам и, где можно, ссылаемся на первоклассных историков России; но действительно выбираем периоды, имеющие интерес для нынешнего времени, злобу дня, и лишь на основании прошедшего намечаем, как бы подсказываем будущее» [2, с. 66]. Таким образом, значительная часть дореволюционных историков донского казачества изначально адресовала свои труды не столько научному сообществу, сколько широкому читателю, российскому или казачьему. И благодаря этой особенности донской дореволюционной историографии, с 1880 гг. регулярно появлялись на свет качественные книги и статьи о войске Донском, доступные публике [3–5]. Конечно, не все из этих работ были выполнены на одинаково высоком научном уровне. Например, упомянутый выше Н.И. Краснов, желая популяризировать донскую историю, писал художественные рассказы из времен Булавинского бунта, в которых адекватное для того времени описание Дона конца XVII в. сочеталось с абсолютно фантастическими приключениями самого Кондратия Булавина, полностью выдуманного автором [6]. Однако даже самые спорные из подобных текстов предлагали читателю пускай и не вполне точный в деталях, но относительно достоверный образ прошлого донского казачества.

Ситуация стремительно изменилась в первые десятилетия XX в., когда, с одной стороны, начиналась профессионализация донского исторического сообщества, а с другой – зарождение казачьего национального движения создало предпосылки для формирования казачьего национального мифа. Не имевший высшего образования казак Е.П. Савельев, связанный с первыми казачьими националистами, подготовил масштабный труд под названием «История казачества», в котором, опираясь на случайное созвучие названий и допуская грубые натяжки, он доказывал древнее арийское происхождение казаков [7, с. 132–155]. Характерно, что в числе важнейших оппонентов Е.П. Савельева были как один из первых донских историков, получивших специальное образование, П.П. Сахаров, так и один из старейших донских историков-любителей, убежденный «казакоман» Х.И. Попов [7, с. 155–165]. Возможно, если бы донское дореволюционное историописание продолжило

свое развитие, популярные книги профессиональных историков-казаков имели бы полемический характер и были бы направлены против начавших формироваться мифов о истории казачества.

Однако Гражданская война и установление советской власти на Дону оборвали развитие донской традиции историописания. А существовавшая в СССР цензура препятствовала проникновению в печать наиболее одиозных мифов о казачестве. Но и регулярная публикация популярных книг по казачьей истории, написанных значимыми исследователями, в советское время прекратилась. И это создало к 1980-м гг. крайне нездоровую ситуацию: качественной популярной литературы о донском казачестве было недостаточно, многие темы в ней не освящались, и начавшееся казачье возрождение оказалось в значительной степени ориентировано на откровенно ненаучный казачий национальный миф Е.П. Савельева. «Теория Савельева давала участникам [казачьего] движения “двойной козырь”: с одной стороны, обосновывала статус казачества как особого (к тому же весьма древнего) народа и его притязания на “историческую родину”, с другой стороны, объясняла последующее верное служение казаков России, как второй, приютившей их в скитаниях, родине», – справедливо пишет об этом М.А. Рыблова [8, с. 278–285].

В 1980-х гг. профессиональные историки казачества начали публиковать научно-популярные книги. Например, книгу для учащихся «Кондратий Афанасьевич Булавин» выпустили крупные исследователи ранней истории казачества А.П. Пронштейн и Н.А. Мининков [9]. Однако наиболее концептуально близким к дореволюционным донским образцам нам представляется исследование «Старые Вешки» В.Н. Королева [10]. В данном труде излагались не только уже известные факты, но и новые находки В.Н. Королева. Поэтому «Старые Вешки» являются не классической научно-популярной работой, но работой, находящейся на грани научного и популярного жанров, полноценным научным исследованием, написанным «в такой литературной форме, при которой оживляются события и явления» и «имеющим интерес для нынешнего времени, злобу дня». Так, В.Н. Королев первым из профессиональных историков обратился к сюжету о борьбе донских «русофилов» и «казакоманов» 1860-х гг., борьбе, во многом перекликающейся со спорами в 1990-х гг. в казачьей среде [10, с. 228–231]. При этом, как и у многих дореволюционных авторов, нарратив В.Н. Королева вышел небесспорным с фактической точки зрения: А.А. Волвенко убедительно показал, что спор «русофилов» и «казакоманов» историк излагал односторонне, излишне доверяя одному из своих источников – свидетельствам И.И. Краснова [11, с. 99–100]. Тем не менее, несмотря на определенные недостатки, «Старые Вешки» остаются не утратившим научной значимости до наших дней научным трудом, при этом доступным широкой публике.

Однако в последние десятилетия интерес профессиональных историков казачества к научно-популярному жанру явно уменьшился. Дело дошло до того, что в 2018 г. два исследователя, М.Ф. Ершов и А.Г. Киселев, формулируя принципы отбора материала для хрестоматии по истории казачества, выступили за «отказ от текстов современных исследователей, пишущих сухо, почти исключительно для специалистов» [12, с. 175]. При всей спорности данного подхода, он, безусловно, указывает на серьезную проблему. Если в дореволюционном донском историописании баланс между «научностью» и «популярностью» был смещен в пользу последней, то сейчас у профессиональных исследователей донского казачества наблюдается обратная ситуация. При этом спрос на популярную и злободневную литературу по

истории казачества никуда не исчез, но его удовлетворяют не адекватные работы признанных специалистов, а откровенно ненаучные опусы. «Имеющие ученые степени филологи, политологи, социологи, культурологи и юристы теперь смело берутся и за историю казачества, несмотря на свои порой крайне слабые познания в ней. Они иногда ссылаются и на труды серьезных исследователей, но предпочтение отдают, как правило, более доступным и ярким изданиям “автономистов” и “сепаратистов”, тиражируя в своих работах их весьма сомнительные, с научной точки зрения, идеи», – описывает этот процесс Н.И. Никитин [13, с. 154–155]. Далее он констатирует тот факт, что ненаучная и псевдонаучная литература по истории казачества широко используется даже в казачьих кадетских корпусах, несмотря на существующие альтернативы, в частности учебник под редакцией известного специалиста по истории Гражданской войны на Дону А.В. Венкова [13, с. 155].

Для А.В. Венкова обращение к популяризации научной истории донского казачества не случайно. Этот историк, сам являющийся казаком по происхождению, отмечал в одной из своих статей, что «современные казачьи структуры и отдельные участники казачьего движения продолжают участвовать в формировании в Донском регионе исторической памяти» [14, с. 172]. Влиять на формирование этой памяти стремится и сам А.В. Венков: например, его перу принадлежит публицистическая рецензия на одиозную книгу Н.Н. Лысенко «Геноцид казаков в Советской России и СССР: 1918–1933 гг. Опыт этнополитического исследования» [15, с. 275–290]. В ней историк последовательно выступает против попыток разжечь этническую рознь между казаками и русскими: «Трагические страницы истории казачества необходимо исследовать и помнить о них, а если писать об этих трагических страницах, то делать это с большим тактом, не превращать исследование в полигон для антирусского глумления» [15, с. 289]. Таким образом, популярным, но не качественным работам разного рода публицистов, спекулирующих на истории казачества, нужно противопоставлять популярные же книги по казачьей истории, написанные на адекватном научном уровне. И именно в этом контексте заслуживает внимания исследование А.В. Венкова «Участие казаков во Втором и Третьем разделах Польши» [16].

Формально данное исследование является научной монографией, со всеми положенными атрибутами (серьезный состав рецензентов, рекомендации к печати со стороны Ученого совета ЮНЦ РАН и комиссии по научно-исследовательской работе Совета при Президенте Российской Федерации по делам казачества) [16]. Однако уже первое предложение авторского текста А.В. Венкова («Почему нам нравится бить поляков?») [16, с. 5]) показывает, что научной монографией его исследование можно считать лишь формально, за отсутствием в современной историографии более подходящего определения. Фактически же книга А.В. Венкова ближе к традициям донской дореволюционной историографии и «Старым Вешкам» В.Н. Королева. «Участие казаков во Втором и Третьем разделах Польши» – это исследование, которое находится на грани научного и популярного жанра, и с этим связаны как достоинства, так и недостатки рецензируемой книги.

Историографического раздела в книге А.В. Венкова нет, и это не случайно. Сколько-либо серьезных научных описаний участия казаков в военных действиях против поляков в XVIII–XIX вв. (т.е. как в войнах против Речи Посполитой, так и при подавлении польских восстаний) до настоящего времени не создано, а немногочисленные работы на эту тему носят преимущественно мемуарный характер и чаще

относятся к XIX в. (мы бы особо выделили записки И.С. Ульянова, офицера штаба великого князя Константина Павловича, написанные в польском плену [17, с. 60–95; 18, с. 53–81]). Соответственно, А.В. Венков, взявшись описывать участие казаков в разделах Польши, с одной стороны, заполнил важную историографическую лакуну, а с другой – проявил недюжинную научную смелость, взявшись писать о плохо изученном сюжете, достаточно далеко от его основных научных интересов. Поэтому не стоит ожидать от книги А.В. Венкова глубокой проработки малоизвестных деталей той эпохи. Вероятно, автор и не ставил перед собой подобной задачи: например, А.В. Венков определяет штат донского полка в интересующий его период в 501 казака, вовсе не поднимая вопроса о том, что фактически казачьи полки часто были намного меньше [16, с. 50]. Между тем А.В. Захаревич, подробно разбиривший данную проблему для следующего десятилетия, 1800-х гг., пришел к выводу, что в это время, при штатной численности казачьего полка в 578 человек, его реальная численность обычно составляла 250–350 человек [19, с. 65]. Не проводил А.В. Венков и глубоких архивных изысканий, ограничившись использованием опубликованных источников и нескольких дел из Государственного архива Ростовской области [16, с. 318–326].

Соответственно, исследование А.В. Венкова отнюдь не снимает необходимости в создании полноценной научной монографии об участии казаков в разделах Польши, написанной с привлечением польских архивных источников и архивных источников, хранящихся в центральных российских архивах. Ценность этой книги в другом. С одной стороны, теперь исследователь, взявшийся писать подобную монографию, сможет опереться на разбираемую книгу, в которой уже проанализированы хотя бы опубликованные источники по теме, и на их основании сделаны некоторые обоснованные выводы. С другой стороны, отказ от строго научного стиля повествования и от прописывания важных деталей, не связанных, однако, непосредственно с военными действиями (например, отмеченного выше вопроса о реальной численности казачьих полков), позволил А.В. Венкову создать нарратив, потенциально интересный не только узкому кругу профессионалов, но и массовому читателю. Историка можно обвинить в излишней модернизации некоторых описаний, однако ему бесспорно удалось «оживить события и явления». Например, распоряжения русским частям в преддверии восстания 1794 г. А.В. Венков характеризует следующим образом, делая очевидную отсылку к началу Великой Отечественной войны: «Вот такая политика в духе “не поддаваться на провокации” проводилась в преддверии взрыва» [16, с. 108]. Особенно умело именно в контексте литературной стилистики А.В. Венков работает с источниками, часто сочетая формальные официальные документы о ходе боевых действий с яркими воспоминаниями их участников. В итоге откровенно литературный стиль самого А.В. Венкова выглядит уместным именно потому, что столь же литературен и стиль многих приводимых им цитат из источников: «Неприятельская кавалерия гордо и отважно двинулась на нашу кавалерию и казаков» (А.К. Денисов об одном из сражений) [16, с. 155]; «Но он был усыплен новою Далилою, его любовницей, графинею Залуцкою, как и многие генералы, подражая главному начальнику» (Л. Энгельгарт о невнимании русских генералов к зреющему польскому заговору) [16, с. 107] и т.д. Отметим, что цитаты А.В. Венков старается использовать достаточно обширные, давая слово непосредственным участникам событий.

Таким образом, в случае с «Участием казаков во Втором и Третьем разделах Польши» А.В. Венкова разумно ставить вопрос не о частных недостатках иссле-

дования с научной точки зрения, но о том, насколько удачно автор выбрал сам жанр своей работы. Написать исследование на грани научного и популярного жанра, не допустив определенных упрощений и модернизации описываемых событий, А.В. Венков едва ли мог. Но, если рассматривать разбираемую книгу в русле описанной выше донской дореволюционной историописательской традиции, то ее безусловно надо признать соответствующей всем ее принципам: А.В. Венкову удалось адекватно раскрыть прежде не изучавшуюся историческую тему в доступной и интересной для массового читателя форме, с отсылками к позднейшим событиям, в частности к Великой Отечественной войне [16, с. 7].

Итак, нам остается ответить на вопрос о том, уместно ли в наше время писать не научную монографию и не научно-популярный очерк, а нечто среднее между этими жанрами, как делали дореволюционные донские авторы? Нам представляется, что да. Как мы показали выше, доступных массовому читателю книг по истории казачества крайне не хватает. Исследование же А.В. Венкова раскрывает в понятной и доступной массовому читателю форме ряд малоизвестных фактов, прежде всего реальный способ ведения казаками военных действий в конце XVIII – начале XIX в. и ту роль, которую они играли в это время в российской армии. Любопытно, что даже один из немногих вводимых А.В. Венковым в оборот архивных документов как раз представляет собой характеристику ведения казаками боевых действий, сделанную лидером польских повстанцев Т. Костюшко: «Кзаки сметливы, хитры и лукавы. Они ездят на татарских или на донских лошадях. Лошади худы и некрасивы, но бегут с большой скоростью. Так как казаки очень плохо оплачиваются, то они снабжают сами себя, грабя, сжигая и опустошая неприятельские страны. Их употребляют обыкновенно в авангарде, они опережают армию в небольшом числе миль на 15. Леса, горы, реки, болота их не останавливают» [16, с. 52–53]. Не мифические идеальные богатыри, которыми изображают казаков многие публицисты – в книге А.В. Венкова ярко описаны реальные иррегулярные воины, скорее хитрые и умелые, чем сильные и безрассудно-храбрые. И знакомство с подобным реальным образом исторических казаков будет, безусловно, полезно массовому читателю.

В то же время книга А.В. Венкова, как первое масштабное исследование участия казаков в разделах Польши, не идеальна, но вполне качественно закрывает важную историографическую лауну. Когда в будущем будет создана более детализированная и опирающаяся на архивные источники монография по данной теме, не утратят значение те обобщающие выводы, к которым пришел автора на основе широкого круга опубликованных материалов. Например, из всех характеристик ведения казаками военных действий наиболее точная и обобщенная принадлежит самому А.В. Венкову. В конце своего исследования он много рассуждает об этом, и мы не приводим его рассуждения полностью только потому, что это заняло бы слишком много места. Исследователь пишет об осуждении казаками «запальчивой храбрости», о поощрении разумной осторожности, о приоритете использования казачьих частей при преследовании противника, а также о минимальных потерях в этих казачьих частях [16, с. 315–317]. На основании подобных обобщений А.В. Венков даже утверждает, что при разделах Польши казаки «выковывались» как «лучшее войско империи» [16, с. 317]. Нам подобное определение представляется не вполне корректным: казачьи части были слишком специфическим оружием, чтобы сравнивать их с регулярной кавалерией или пехотой. Однако из описания

А.В. Венкова прекрасно видно, почему казачьи части в позднейших войнах так ярко проявляли себя под руководством умелых генералов (и оказывались сравнительно малоэффективны без умелого начальства, при попытках использовать их как обычную кавалерию).

Нам остается констатировать, что специфический и традиционный для донского дореволюционного историописания жанр, находящийся на грани научного исследования и популярной книги, может успешно использоваться историками и сейчас. Безусловно, с чисто научной точки зрения работы подобного жанра будут уступать классическим монографиям. Однако у них есть свои преимущества, особенно актуальные в наши дни, когда не только представители широкой публики, но и ученые-неисторики всё чаще изучают историю казачества по откровенно недостоверным текстам. И в этом контексте становится понятно, что обращения к этому жанру в дореволюционном историописании были неслучайны: в его рамках проще всего совместить научное исследование с очевидным запросом общества на создание популярных текстов по истории казачества. Поэтому, как нам кажется, и в будущем у этого жанра есть определенные перспективы, если к нему обратится большее число ученых.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ И ИСТОЧНИКОВ

1. Отдел рукописей Российской национальной библиотеки (ОР РНБ). Ф. 1055 (Маслаковец Н.А.). Д. 4.
2. *Краснов Н.И.* Исторические очерки Дона. Борьба Чернышева с войсковыми атаманами // Русская речь. 1881. № 5. С. 66–93.
3. *Карасев А.А., Попов Х.И.* Краткое историческое и статистическое описание Войска Донского. Новочеркасск: Донской областной статистический комитет, 1887. 94 с.
4. *Пивоваров А.Н.* Донские казаки. Новочеркасск: Донская типография, 1892. 282 с.
5. *Краснов П.Н.* Картины былого Тихого Дона. СПб.: Товарищество Р. Голике и А. Вильборг, 1909. 522 с.
6. *Краснов Н.И.* Тяжкий грех Булавина. Новочеркасск: Редакция «Казачьего Вестника», 1884. 24 с.
7. *Корниенко Б.С.* Правый Дон: казаки и идеология национализма (1909–1914). СПб.: Изд-во Европейского университета в Санкт-Петербурге, 2013. 232 с.
8. *Рыблова М.А.* «Казаки возвращаются!»: история и судьба одной научной теории // Казачество: прошлое и настоящее. Вып. 3. Ростов н/Д.: Изд-во ЮНЦ РАН, 2010. С. 278–285.
9. *Пронштейн А.П., Мининков Н.А.* Кондратий Афанасьевич Булавин. М.: Просвещение, 1988. 134 с.
10. *Королев В.Н.* Старые Вешки. Повествование о казаках. Ростов-на-Дону: Ростовское книжное изд-во, 1991. 464 с.
11. *Volvenko A.A.* Kazakomanstvo. Don case (the 1860th). Part II // Russkaya Starina. 2015. Vol. 14. Iss. 2. P. 94–107. DOI: 10.13187/rs.2015.14.94
12. *Ершов М.Ф., Киселев А.Г.* Хрестоматия по истории российского казачества для средней школы: методологические основания и принципы составления // Вестник угроведения. 2018. Т. 8. № 1. С. 173–185. DOI: 10.30624/2220-4156-2018-8-1-173-185
13. *Никитин Н.И.* Учебные пособия по истории казачества и некоторые проблемы современной историографии // Российская история. 2019. № 4. С. 148–164. DOI: 10.31857/S086956870005906-7
14. *Венков А.В.* Влияние современного казачьего движения на формирование исторической памяти в регионе // Новое прошлое/The New Past. 2019. № 4. С. 172–185. DOI: 10.23683/2500-3224-2019-4-172-185
15. *Венков А.В.* Геноцид, голодомор и другие ужасы в истории «казацкого народа» // Новое прошлое/The New Past. 2018. № 1. С. 275–290. DOI: 10.23683/2500-3224-2018-1-275-290
16. *Венков А.В.* Участие казаков во Втором и Третьем разделах Польши. Ростов-на-Дону: Изд-во ЮНЦ РАН, 2021. 328 с.
17. *Ульянов И.С.* Записки И.С. Ульянова [Часть I] // Сборник Областного войска Донского статистического комитета. Вып. II. Новочеркасск: Частная Донская Тип., 1901. С. 60–95.

18. Ульянов И.С. Записки И.С. Ульянова [Часть II] // Сборник Областного войска Донского статистического комитета. Вып. III. Новочеркасск: Частная Донская Тип., 1902. С. 53–81.

19. Захаревич А.В. Донские казаки в боях с горцами на Северном Кавказе на начальной фазе оборонительного периода Кавказской войны (1801–1804 гг.). Ростов н/Д.: Изд-во РГПУ, 2005. 302 с.

REFERENCES

1. *Otdel rukopisey Rossiyskoy natsional'noy biblioteki* [Manuscripts Department of National Library of Russia] (OR RNB). Coll. 1055 (Maslakovets N.A.). Fol. 4. (In Russian).

2. Krasnov N.I. 1881. Istoricheskie ocherki Dona. Bor'ba Chernysheva s voyskovymi atamanami [Historical essays of the Don. The struggle of Chernyshyov against Host atamans]. *Russkaya rech'*. No. 5. P. 66–93. (In Russian).

3. Karasev A.A., Popov Kh.I. 1887. *Kratkoe istoricheskoe i statisticheskoe opisanie Voyska Donskogo* [Brief historical and statistical review of the Don Host]. Novochoerkassk; Don Regional Statistical Committee. 94 p. (In Russian).

4. Pivovarov A.N. 1892. *Donskie kazaki* [The Don Cossacks]. Novochoerkassk; Donskaya tipografiya. 282 p. (In Russian).

5. Krasnov P.N. 1909. *Kartiny bylogo Tikhogo Dona* [Pictures of the former Quiet Don]. Saint-Petersburg; Tovarishchestvo R. Golike i A. Vil'borg. 522 p. (In Russian).

6. Krasnov N.I. 1884. Tyazhkiy grekh Bulavina [The grave sin of Bulavin]. Novochoerkassk; Redaktsiya "Kazach'ego Vestnika". 24 p. (In Russian).

7. Kornienko B.S. 2013. *Pravyy Don: kazaki i ideologiya natsionalizma (1909–1914)* [The Right Don: Cossacks and the ideology of nationalism (1909–1914)]. Saint-Petersburg; European University at Saint-Petersburg Publ. 232 p. (In Russian).

8. Ryblova M.A. 2010. "Kazaki vozvrashchayutsya!": istoriya i sud'ba odnoy nauchnoy teorii ["The Cossacks return!": the story and fate of one scientific theory]. *Kazachestvo: proshloe i nastoyashchee*. Iss. 3. Rostov-on-Don; Southern Scientific Centre of the Russian Academy of Sciences Publ. P. 278–285. (In Russian).

9. Pronstein A.P., Mininkov N.A. 1988. *Kondratiy Afanas'evich Bulavin* [Kondratiy Afanas'evich Bulavin]. Moscow; Prosveshchenie. 134 p. (In Russian).

10. Korolev V.N. 1991. *Starye Veshki. Povestvovanie o kazakakh* [Old Veshki. The story about the Cossacks]. Rostov-on-Don; Rostovskoe knizhnoe izdatel'stvo. 464 p. (In Russian).

11. Volvenko A.A. 2015. Kazakomanstvo. Don case (the 1860th). Part II. *Russkaya Starina*. Vol. 14. Iss. 2. P. 94–107. (In Russian). DOI: 10.13187/rs.2015.14.94

12. Ershov M.F., Kiselev A.G. 2018. Khrestomatiya po istorii rossiyskogo kazachestva dlya sredney shkoly: metodologicheskie osnovaniya i printsipy sostavleniya [Chrestomathy on the history of the Russian Cossacks for secondary school: methodological foundations and principles of compilation]. *Bulletin of Ugric studies*. Vol. 8. No 1. P. 173–185. (In Russian). DOI: 10.30624/2220-4156-2018-8-1-173-185

13. Nikitin N.I. 2019. Uchebnye posobiya po istorii kazachestva i nekotorye problemy sovremennoy istoriografii [Textbooks on the history of the Cossacks and some problems of modern historiography]. *Rossiyskaya istoriya*. No. 4. P. 148–164. (In Russian). DOI: 10.31857/S086956870005906-7

14. Venkov A.V. 2019. Vliyanie sovremennogo kazach'ego dvizheniya na formirovanie istoricheskoy pamyati v regione [The influence of the modern Cossack movement on the formation of historical memory in the region]. *Novoe proshloe/The New Past*. No. 4. P. 172–185. (In Russian). DOI: 10.23683/2500-3224-2019-4-172-185

15. Venkov A.V. 2018. Genotsid, golodomor i drugie uzhasy v istorii "kazatskogo Naroda" [Genocide, holodomor and other horrors in the history of the "Cossack people"]. *Novoe proshloe/The New Past*. No 1. P. 275–290. (In Russian). DOI: 10.23683/2500-3224-2018-1-275-290

16. Venkov A.V. 2021. *Uchastie kazakov vo Vtorom i Tre't'em razdelakh Pol'shi* [Cossack participation in the Second and the Third Partitions of Poland]. Rostov-on-Don; Southern Scientific Centre of the Russian Academy of Sciences Publ. 328 p. (In Russian).

17. Ul'yanov I.S. 1901. Zapiski I.S. Ul'yanova <Chast' I> [The notes of I.S. Ul'yanov <Part I>]. *Sbornik Oblastnogo voyska Donskogo statisticheskogo komiteta*. Vol. II. Novochoerkassk; Chastn. Don. Tip. P. 60–95. (In Russian).

18. Ul'yanov I.S. 1902. Zapiski I.S. Ul'yanova <Chast' II> [The notes of I.S. Ul'yanov <Part II>]. *Sbornik Oblastnogo voyska Donskogo statisticheskogo komiteta*. Vol. III. Novochoerkassk; Chastn. Don. Tip. P. 53–81. (In Russian).

19. Zakharevich A.V. 2005. *Donskie kazaki v boyakh s gortsami na Severnom Kavkaze na nachal'noy faze oboronitel'nogo perioda Kavkazskoy voyny (1801–1804 gg.)* [Don Cossacks in the fights against highlanders in Northern Caucasus on the initial phase of the defensive period of the Caucasian War (1801–1804)]. Rostov-on-Don; Rostov State Pedagogical University Publ. 302 p. (In Russian).

ПЕРЕТЯТКО А.Ю.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

ПЕРЕТЯТКО Артем Юрьевич – кандидат исторических наук, заведующий научной лабораторией, Южный федеральный университет, Ростов-на-Дону, Российская Федерация

PERETYATKO Artyom Yurievich – PhD (History), Head of the Science Laboratory, Southern Federal University, Rostov-on-Don, Russian Federation.

E-mail: artperetatko@yandex.ru

© А.Ю. Перетяtko, 2026

Дата поступления в редакцию: 28.04.2026.

Дата принятия статьи: 28.05.2026.